


RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

O Grupo CPFL Energia recebeu no processo da Chamada Pública de Projetos de 2021, 187 propostas de projeto, sendo todas essas avaliadas dentro das regras estabelecidas no Edital e demais documentos disponibilizados no site da CPP 2021 da CPFL (www.cpfl.com.br/chamadapublica). Dessas propostas, foram aprovados 46 projetos, no valor total de R\$ 36.525.102,81, que atenderam todas as regras do processo citado.

Para as tipologias de projetos em que os recursos necessários para execução das propostas aprovadas superaram os valores disponibilizados, a CPFL Energia atuou da seguinte forma:

CPFL Paulista, Piratininga e Santa Cruz: houve a realocação dos recursos não utilizados em outras tipologias de projetos dentro da mesma distribuidora para as tipologias em que os recursos necessários superaram os valores disponibilizados. **Dessa forma, todos os projetos aprovados nessas distribuidoras serão executados.**

RGE: Da mesma forma que nas demais Distribuidoras, houve a realocação dos recursos não utilizados em outras tipologias de projetos, dentro da mesma distribuidora, para as tipologias em que os recursos necessários superaram os valores disponibilizados. Porém, mesmo com a realocação, o recurso requerido para os projetos aprovados ainda superou o recurso disponibilizado e, **dessa forma, optou-se por ampliar o recurso disponibilizado, sendo possível atender à necessidade financeira para execução de todos os projetos aprovados.**

Abaixo segue resumo de cada distribuidora.

Tabela 1 - Recursos disponibilizados x Recursos aprovados em projetos (CPFL Paulista).

DISTRIBUIDORA	TIPOLOGIA	RECURSO	PROJETOS APROVADOS
CPFL Paulista	Residencial	R\$ 892.670,00	R\$ -
	Industrial	R\$ 2.678.009,00	R\$ -
	Rural	R\$ 892.670,00	R\$ -
	Iluminação Pública	R\$ 1.785.339,00	R\$ 3.035.151,58
	Serviço Público	R\$ 1.785.339,00	R\$ 3.127.010,97
	Comercial - Hospitais	R\$ 4.463.349,00	R\$ 7.383.822,85
	Comercial - Outros	R\$ 892.670,00	R\$ 782.292,33
	Poder Público - Hospitais	R\$ 4.463.349,00	R\$ 1.030.349,14
	Poder Público - Outros	R\$ 1.785.339,00	R\$ 1.639.783,00
Total		R\$ 19.638.734,00	R\$ 16.998.409,87

CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021



Tabela 2 - Recursos disponibilizados x Recursos aprovados em projetos (CPFL Piratininga).

DISTRIBUIDORA	TIPOLOGIA	RECURSO	PROJETOS APROVADOS
CPFL Piratininga	Residencial	R\$ 369.153,00	R\$ -
	Industrial	R\$ 1.107.460,00	R\$ -
	Rural	R\$ 369.153,00	R\$ -
	Iluminação Pública	R\$ 738.307,00	R\$ 1.436.649,62
	Serviço Público	R\$ 738.307,00	R\$ 699.833,68
	Comercial - Hospitais	R\$ 1.845.767,00	R\$ -
	Comercial - Outros	R\$ 369.153,00	R\$ -
	Poder Público - Hospitais	R\$ 1.845.767,00	R\$ -
	Poder Público - Outros	R\$ 738.307,00	R\$ 2.852.267,92
Total		R\$ 8.121.374,00	R\$ 4.988.751,22

Tabela 3 - Recursos disponibilizados x Recursos aprovados em projetos (CPFL Santa Cruz).

DISTRIBUIDORA	TIPOLOGIA	RECURSO	PROJETOS APROVADOS
CPFL Santa Cruz	Residencial	R\$ 88.962,00	R\$ -
	Industrial	R\$ 266.887,00	R\$ -
	Rural	R\$ 88.962,00	R\$ -
	Iluminação Pública	R\$ 177.924,00	R\$ 157.436,59
	Serviço Público	R\$ 177.924,00	R\$ -
	Comercial - Hospitais	R\$ 444.811,00	R\$ 359.313,06
	Comercial - Outros	R\$ 88.962,00	R\$ -
	Poder Público - Hospitais	R\$ 444.811,00	R\$ -
	Poder Público - Outros	R\$ 177.924,00	R\$ -
Total		R\$ 1.957.167,00	R\$ 516.749,65

Tabela 4 - Recursos disponibilizados x Recursos aprovados em projetos (RGE).

DISTRIBUIDORA	TIPOLOGIA	RECURSO	PROJETOS APROVADOS
RGE	Residencial	R\$ 589.567,00	R\$ -
	Industrial	R\$ 1.768.700,00	R\$ -
	Rural	R\$ 589.567,00	R\$ -
	Iluminação Pública	R\$ 1.179.133,00	R\$ 6.815.716,08
	Serviço Público	R\$ 1.179.133,00	R\$ -
	Comercial - Hospitais	R\$ 2.947.833,00	R\$ 4.771.749,32
	Comercial - Outros	R\$ 589.567,00	R\$ 1.484.254,85
	Poder Público - Hospitais	R\$ 2.947.833,00	R\$ 308.794,77
	Poder Público - Outros	R\$ 1.179.133,00	R\$ 640.677,05
Total Disponibilizado em Edital		R\$ 12.970.466,00	R\$ 14.021.192,07
Recurso adicionado para execução		R\$ 1.050.726,07	
Total Disponibilizado Real		R\$ 14.021.192,07	

CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021



Com base nas informações acima, todos os projetos que foram aprovados na Chamada Pública de Projetos de 2021 serão executados, e não se fará necessária a aplicação de ranking em nenhuma tipologia das Distribuidoras do Grupo CPFL Energia.

O resumo com a lista dos projetos aprovados segue abaixo:

Processo (Distribuidora)	Unidade Consumidora	Nome Fantasia Consumidor	Tipologia
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	166XXXXX00	SOCIEDADE BENEFICENTE HOSPITAL STA CASA MISERICORDIA DE RIBEIRÃO PRETO	Comercial
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	140XXXXX00	PM MONTE ALEGRE DO SUL ILUM VIAS PUBLICAS	Iluminação Pública
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	454XXXXX00	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JULIO DE MESQUITA FILHO	Poder Público
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	171XXXXX00	FUND DE APOIO AO ENS PESQ E ASSIST HCFMRPUSP	Comercial
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	445XXXXX00	UNESP CAMPUS ARARAQUARA	Poder Público
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	400XXXXX42	SECRETARIA DE ESTADO DA SAUDE HE SERRANA	Poder Público
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	234XXXXX00	ASSOCIACAO LAR SAO FRANCISCO DE ASSIS NA PROVIDENCIA DE DEUS	Comercial
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	158XXXXX00	SOCIEDADE PORTUGUESA DE BENEFICENCIA	Comercial
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	137XXXXX00	PM ITAPIRA ILUMINAÇÃO PUBLICA	Iluminação Pública
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	142XXXXX00	PM SERRA NEGRA	Iluminação Pública
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	440XXXXX00	ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DAS FRANCISCANAS DE AGUDOS	Comercial
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	629XXXXX00	IRMANDADE DA SANTA CASA DE MISERICORDIA DE MARÍLIA	Comercial
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	200XXXXX00	SANTA CASA DE MISERICORDIA DE ITUVERAVA	Comercial
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	706XXXXX00	SAAE IBITINGA	Serviços Públicos
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	110XXXXX00	IRMANDADE DE SANTA CASA DE MISERICORDIA DE VALINHOS	Comercial
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	111XXXXX00	DAE VALINHOS	Serviços Públicos
SPF/PEE-PAULISTA_001/2021	122XXXXX00	DAE SANTA BARBARA D OESTE	Serviços Públicos
SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021	209XXXXX55	PM BOITUVA	Iluminação Pública
SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021	209XXXXX39	MUNICIPIO DE ARAÇOIABA DA SERRA	Iluminação Pública
SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021	202XXXXX00	EMEF CORONEL C J A BOTELHO	Poder Público
SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021	202XXXXX04	PREFEITURA MUNICIPAL DE BOITUVA	Poder Público
SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021	209XXXXX67	PREFEITURA MUNICIPAL DE ARAÇOIABA DA SERRA	Poder Público
SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021	209XXXXX91	PREFEITURA MUNICIPAL DE VOTORANTIM	Iluminação Pública
SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021	203XXXXX98	PACO MUNICIPAL VOTORANTIM	Poder Público
SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021	203XXXXX21	EMPRESA DE DESENVOLVIMENTO URBANO E SOCIAL DE SOROCABA	Poder Público
SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021	203XXXXX78	SANEAMENTO BASICO VINHEDO	Serviços Públicos
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX41	PREFEITURA MUNICIPAL DE PARÁ	Iluminação Pública
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	309XXXXX46	SOCIEDADE ESCOLAR DE SANTA CRUZ	Comercial
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX04	PM NOVA ARAÇA	Iluminação Pública
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	309XXXXX90	ASSOCIAÇÃO ANTONIO VIEIRA	Comercial
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX88	PREFEITURA MUNICIPAL DE TIRADENTES DO SUL	Iluminação Pública
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX13	MUNICÍPIO DE GARIBALDI	Iluminação Pública
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX10	HOSPITAL DA CIDADE DE PASSO FUNDO	Comercial
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX11	INSTITUIÇÃO SINODAL DE ASSISTÊNCIA, EDUCAÇÃO E CULTURA	Comercial
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	309XXXXX36	POSTO DE SAUDE DR PEREIRA	Poder Público
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX76	HOSPITAL DE CARIDADE DE ERECHIM	Comercial
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX72	HOSPITAL S SEBASTIAO	Comercial
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX82	CONGREGACAO DE NOSSA SENHORA	Comercial
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX33	PM SANTA ROSA ILUMIN PUBLICA	Iluminação Pública
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	309XXXXX65	HOSPITAL SANTA CRUZ	Comercial
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX32	INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA SUL-RIO-GRANDENSE CÂMPUS PASSO FUNDO	Poder Público
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	309XXXXX83	PM ESTRELA	Iluminação Pública
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	309XXXXX08	PM CRUZEIRO DO SUL	Iluminação Pública
SPF/PEE-RGE SUL_001/2021	308XXXXX85	MUNICIPIO DE FELIZ	Iluminação Pública
SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021	303XXXXX41	PREFEITURA MUNICIPAL TAQUARITUBA	Iluminação Pública
SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021	307XXXXX01	IRMANDADE DA SANTA CASA DE MISERICORDIA	Comercial

Os projetos que não estão elencados acima, foram reprovados e não serão executados.

Segue abaixo o detalhamento individual de cada uma das propostas de projeto que foram submetidas no processo de Chamada Pública de Projetos das distribuidoras do grupo CPFL Energia de 2021, para maiores informações.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: LAR DOS VELHINHOS DR A BARRETTO / 52.506.110/0001-23

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021 - 307XXXXX50

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$238.754,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$238.754,00

RCB global do projeto: 0,48

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de assinatura do cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O valor dos custos de Materiais e Equipamentos, Mão de Obra de Terceiros, Treinamento e Capacitação, Descarte, Medição e Verificação do projeto estão sendo considerados como Custos Internos na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital. A(s) fatura(s) de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação não foram enviadas, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Tendo em vista o não envio das faturas de energia, não foi possível atestar se o ganho da usina fotovoltaica está de acordo com o consumo da instalação e se os consumos da instalação estão coerentes. Ausência de uso de horímetros nas estimativas de tempo de funcionamento dos sistemas de iluminação na estratégia de M&V, sendo divergente ao Guia de M&V da ANEEL.

Ausência de Catálogo de todos os materiais da proposta de projeto apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar o ICMS inserido na Memória de Cálculo para o cálculo de CEE de Fontes Incentivadas na Memória de Cálculo (item 9.1.1 d), sendo divergente ao item 7.16.2 do Edital. O CEE e o CED estão em desacordo com os informados em Edital. Não foram considerados custos com Administração Própria e os custos de Marketing estão em 5%, quando na verdade deveriam ser de 4%. Os



recursos do PEE direcionados para o projeto não respeitam os valores mínimos de projeto por distribuidora, sendo divergente à seção 3 do Edital.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de semelhantes, sendo divergente ao item 9.1.1 e) do Edital. O responsável informou que o projeto seria Sem Repasse, porém o cliente só poderá participar de projetos com repasse, pois pertence a tipologia Comercial.

Ausência de Orçamento dos itens da memória de cálculo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Ausência de envio da ART, sendo divergente ao item 9.1. do Edital. O responsável informou que o projeto seria Sem Repasse, porém o cliente só poderá participar de projetos com repasse, pois pertence a tipologia Comercial.

Ausência de envio de certificado CMVP EVO, sendo divergente ao item 9.1.1 b) e 9.1.2 j) do Edital. O responsável informou que o projeto seria Sem Repasse, porém o cliente só poderá participar de projetos com repasse, pois pertence a tipologia Comercial.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: CENTRO UNIVERSITARIO DE FRANCA UNIFACEF / 47.987.136/0001-09

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 349XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$701.476,34

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$701.476,34

RCB global do projeto: 0,57

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O valor de Mão de Obra Própria, Transporte, Marketing, Administração Própria e Auditoria Contábil estão sendo considerados como Repasse Cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital. As faturas de energia elétrica do cliente que deviam ser apresentadas na Carta de Apresentação não foram enviadas, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não foi apresentada descrição detalhada de todos os ambientes e/ou equipamentos, conforme item 2.a) do Anexo C. A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital. Não foi enviada simulação em software completa dos sistemas de Fontes Incentivadas propostos, não sendo possível observar as variáveis de entrada/saída consideradas na proposta de projeto, sendo divergente ao item 4 e) do Anexo C. Tendo em vista o não envio da fatura de energia, não foi possível atestar o Histórico de Consumo dos últimos 12 meses das UCs, se a usina fotovoltaica possui geração máxima de até 100% do consumo da UC beneficiada e do percentual de economia do consumo previsto em relação ao consumo dos últimos 12 (doze) meses, sendo divergente ao Anexo C do Edital.

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: estrutura para sistema fotovoltaico apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia. O equipamento apresentado, Módulo Fotovoltaico Tiger 450W não consta na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.



Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar o ICMS inserido na Memória de Cálculo para o cálculo de CEE de Fontes Incentivadas na Memória de Cálculo (item 9.1.1 d), sendo divergente ao item 7.16.2 do Edital. Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo. Os custos de Medição e Verificação com Fontes Incentivadas é inferior a 50% do valor destinado ao M&V global do projeto, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar o CEE e o CED inseridos na Memória de Cálculo para o cálculo dos benefícios do projeto, sendo divergente ao Edital.

Orçamento de Descarte não foi apresentado em nome do consumidor proponente, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital. Divergência de valor total do orçamento de descarte e o apresentado na memória de cálculo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital. Ausência de de valor total e quantidade do orçamento de medição e verificação, sendo divergente ao Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM BOITUVA / 46.634.499/0001-90

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 209XXXXX55

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$713.344,47

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$698.344,47

RCB global do projeto: 0,20

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de ângulo de inclinação e comprimento do braço extensor para o Padrão C e comprimento de braço extensor para o Padrão F inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

1. Os dados de ângulo de inclinação e comprimento do braço extensor para o Padrão C e comprimento de braço extensor para o Padrão F inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos



no documento de Diagnóstico. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA MUNICIPAL DE PARAÍ / 87.502.886/0001-50

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX41

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$862.644,90

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$847.644,90

RCB global do projeto: 0,19

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE IPERO / 46.634.085/0001-60

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 209XXXXX19

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$709.239,28

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$694.239,28

RCB global do projeto: 0,27

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de ângulo de inclinação do braço extensor para o Padrão C inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1. Os dados de ângulo de inclinação do braço extensor para o Padrão C inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.



Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SOCIEDADE ESCOLAR DE SANTA CRUZ / 95.431.284/0001-87

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX46

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: DSA Eficiência Energética LTDA/ 19.827.985/0001-51

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.173.177,06

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$484.383,81

RCB global do projeto: 0,38

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM NOVA ARAÇA / 87.502.902/0001-04

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX04

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$859.214,06

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$844.214,06

RCB global do projeto: 0,25

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE JACAREZINHO / 76.966.860/0001-46

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021 - 303XXXXX57

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$174.999,57

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$159.999,57

RCB global do projeto: 0,12

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de comprimento de braço extensor para o Padrão C inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:



Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE ARAÇOIABA DA SERRA / 46.634.069/0001-78

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 209XXXXX39

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$385.643,24

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$370.643,24

RCB global do projeto: 0,18

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de largura do passeio para o Padrão A e distância entre postes para o Padrão G inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

1. Os dados de largura do passeio para o Padrão A e distância entre postes para o Padrão G inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:



Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INSTITUTO FED DE EDUCACAO CIENCIA E TECNOLOGIA /
10.637.926/0001-46

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 400XXXXX76

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Rural

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$360.002,61

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$348.444,61

RCB global do projeto: 0,36

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O valor dos itens de Marketing, Transporte, Mão de Obra Própria e Administração Própria estão sendo considerados como repasse ao cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital. O valor dos itens de Descarte de Materiais estão sendo considerados como Custos Internos na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital.

Ausência das capturas de tela do sistema proposto da Tabela 31 do Diagnóstico para o uso final de iluminação./Divergência entre as capturas de tela do sistema atual e do sistema proposto na Memória de Cálculo para o uso final de iluminação no Diagnóstico.

Ausência de inserção dos custos de Treinamento e Capacitação na Memória de Cálculo, independente de tal custo ser contrapartida do cliente.

Ausência de Orçamento de Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1.A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O valor dos itens de Marketing, Transporte, Mão de Obra Própria e Administração Própria estão sendo considerados como repasse ao cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital. O valor dos itens de Descarte de Materiais estão sendo considerados como Custos Internos na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital. R1: Mantida a reprova, tendo em vista que não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.2.Ausência das capturas de tela do sistema proposto da Tabela 31 do Diagnóstico para o uso final de iluminação. Divergência entre as capturas de tela do sistema atual e do sistema proposto na Memória de Cálculo para o uso final de iluminação no Diagnóstico. R2: Mantida a reprova, tendo em vista que não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.3.Ausência de inserção dos custos de Treinamento e Capacitação na Memória de Cálculo, independente de tal custo ser contrapartida do cliente. R3: Mantida a reprova, pois os custos com Treinamento e Capacitação deveriam estar presentes na memória de cálculo, independentemente de tal custo ser contrapartida do cliente.4.Ausência de Orçamento de Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital. R4: Mantida a reprova, pois os custos com treinamento e capacitação devem ser orçados. Deveria apresentar os profissionais envolvidos, acompanhado de uma estimativa de horas de trabalho de cada um e do respectivo custo de homem-hora para execução da tarefa.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INSTITUTO FED. DE EDUCAÇÃO CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO RIO GRANDE DO SUL / 10.637.926/0001-46

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX49

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$753.265,03

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$738.634,43

RCB global do projeto: 0,37

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O valor dos itens de Mão de Obra Própria e Transporte estão sendo considerados como Repasse ao Cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital.

Ausência de inserção dos custos de Treinamento e Capacitação na Memória de Cálculo, independente de tal custo ser contrapartida do cliente.

Ausência de Orçamento de Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1.A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O valor dos itens de Mão de Obra Própria e Transporte estão sendo considerados como Repasse ao Cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital. R1: Mantida a reprova, tendo em vista que não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.2.Ausência de inserção dos custos de Treinamento e Capacitação na Memória de Cálculo, independente de tal custo ser contrapartida do cliente. R2: Mantida a reprova, pois os custos com Treinamento e Capacitação deveriam estar presentes na memória de cálculo, independentemente de tal custo ser contrapartida do cliente.3.Ausência de Orçamento de Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital. R3: Mantida a Reprova, pois não foi apresentada defesa sobre o item mencionado.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA DE CARLOS BARBOSA / 88.587.183/0001-34

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX85

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$898.972,60

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$873.972,60

RCB global do projeto: 0,47

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A Carta de Apresentação não segue o modelo apresentado no Anexo B, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. / O valor do item - Outros Custos Indiretos - está sendo considerados como Custos Internos na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 h) do Edital.

A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital. / O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital / Ausência de uso de horímetros nas estimativas de tempo de funcionamento dos sistemas de iluminação na estratégia de M&V, sendo divergente ao Guia de M&V da ANEEL. / Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. / A Contrapartida oferecida no projeto assumiu os custos com a rubrica de Medição e Verificação, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. / Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo.

Cadastrais:



Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE COLINA / 45.291.234/0001-73

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 361XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.515.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.500.000,00

RCB global do projeto: 0,29

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram sinalizadas todas as vias do perfil PADRÃO B em desacordo ao informa no item 4 f) do Anexo C do Edital.//

Os dados de largura da via, largura do passeio, largura da faixa central, distância entre postes dos perfis PADRÃO J e PADRÃO K inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1 - Não foram sinalizadas todas as vias do perfil PADRÃO B em desacordo ao informa no item 4 f) do Anexo C do Edital. R1: Mantida a reprova em descumprimento ao edital item 4 f) do Anexo C citando-se como exemplo a não sinalização no mapa das Ruas Brasil e França (fig 12).

2 - Os dados de largura da via, largura do passeio, largura da faixa central, distância entre postes dos perfis PADRÃO J e PADRÃO K inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. R2: aceita-se a retificação considerando que os valores corretos são os utilizados na simulação.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INSTITUTO HUMBERTO DE CAMPOS / 71.493.977/0001-36

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 202XXXXX33

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$326.623,56

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$311.623,56

RCB global do projeto: 0,73

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência na vida útil especificada entre Memória de Cálculo e Catálogo do Refletor externo LED 130W, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1 - Divergência na vida útil especificada entre Memória de Cálculo e Catálogo do Refletor externo LED 130W, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital. R1: Mantida a reprova pois o documento de suporte enviado junto ao processo mostra vida útil de 77.000h perfazendo uma vida útil de 17,58 anos nas condições de uso do projeto. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso.



Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UFSM - CAMPUS UNIVERSITÁRIO / 95.591.764/0001-05

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX42

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$999.648,13

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$745.248,13

RCB global do projeto: 0,63

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de Terceiros, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1. A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de Terceiros, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. R1: A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de Terceiros, sendo divergente ao item 7.1 f) do



Edital. Com relação ao FAQ em seu item 1.14, o mesmo é conforme edital é aplicável para Projetos com Repasse.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA LAGOA VERMELHA / 87.613.626/0001-51

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX72

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$809.095,11

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$776.885,11

RCB global do projeto: 0,35

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital. / Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. / A Contrapartida oferecida no projeto assumiu os custos com a rubrica de Medição e Verificação, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. / Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUNDACAO UBALDINO DO AMARAL / 71.466.288/0001-32

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX44

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$360.117,91

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$294.443,76

RCB global do projeto: 0,79

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência na vida útil especificada entre Memória de Cálculo e Catálogo do Refletor externo LED 130W, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1 - Divergência na vida útil especificada entre Memória de Cálculo e Catálogo do Refletor externo LED 130W, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital. R1: Mantida a reprova pois o documento de suporte enviado junto ao processo mostra vida útil de 77.000h perfazendo uma vida útil de 17,58 anos nas condições de uso do projeto. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso.



Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: 37 BATALHAO DE INFANTARIA LEVE / 09.572.391/0001-93

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 239XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Dinâmica Energia Solar LTDA/ 05.053.556/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.394.103,53

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.394.103,53

RCB global do projeto: 0,73

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não é possível instalar central geradora com potência superior a demanda contratada o mesmo deve solicitar o aumento da potência disponibilizada, nos termos do art. 27 da Resolução Normativa nº 414/2010, Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C.

O equipamento Refletor AVANT possui fator de potência (FP) inferior a 0,92, sendo divergente ao item 7.2 c) do Edital.

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que constam os equipamentos LED para medição no período de referência.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1- Não é possível instalar central geradora com potência superior a demanda contratada o mesmo deve solicitar o aumento da potência disponibilizada, nos termos do art. 27 da Resolução Normativa nº 414/2010. R1: Mantida a reprova, pois é vedado a instalação central geradora com potência superior a demanda contratada. 2- Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 3 - Os equipamentos Refletores AVANT SLIM possuem fator de potência (FP) inferior a 0,92, sendo divergente ao item 7.2 c) do Edital. R3: Mantida a reprova embasada pelo recurso que mencionou a desatenção na utilização do item com FP (Fator de Potência) inferior ao solicitado no edital. 4- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que constam os equipamentos LED para medição no período de referência. R4: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: EMEF CORONEL C J A BOTELHO / 46.634.499/0001-90

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 202XXXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$604.799,59

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$589.799,59

RCB global do projeto: 0,56

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A fatura de energia elétrica da UC 4000624991 apresentada na Carta de Apresentação não é recente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

1. A fatura de energia elétrica da UC 4000624991 apresentada na Carta de Apresentação não é recente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.



Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ILUMINACAO PUBLICA SÃO SEBASTIAO DO CAI / 88.370.879/0001-04

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX80

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.258.411,75

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$999.972,75

RCB global do projeto: 0,30

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de comprimento de braço, largura de via e de faixa central e/ou calçamento inseridos na simulação luminotécnica dos sistemas A, B, D e E se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. Os dados de comprimento de braço inseridos na simulação luminotécnica do sistema C se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. Os dados de potência e fluxo luminoso da luminária do padrão C, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados dos catálogos dos equipamentos. Ausência de apresentação do fluxo luminoso da luminária de 30W do padrão D no estudo luminotécnico. Divergência da captura de tela de Custo Contábil/do RCB da Memória de Cálculo, sendo divergente à seção 6 do Anexo C.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de materiais e equipamentos, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1.Os dados de comprimento de braço, largura de via e de faixa central e/ou calçamento inseridos na simulação luminotécnica dos sistemas A, B, D e E se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. Os dados de comprimento de braço inseridos na simulação luminotécnica do sistema C se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.2.Os dados de potência e fluxo luminoso da luminária do padrão C, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados dos catálogos dos equipamentos. Ausência de apresentação do fluxo luminoso da luminária de 30W do padrão D no estudo luminotécnico.R2: Mantida a reprova, tendo em vista que os dados constantes na simulação luminotécnica não são os mesmos dados que o catálogo dos equipamentos enviados apresentam.3.Divergência da captura de tela de Custo Contábil/do RCB da Memória de Cálculo, sendo divergente à seção 6 do Anexo C. R3: Mantida a reprova, tendo em vista que não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.4.A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de materiais e equipamentos, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.R4: Mantida a reprova, tendo em vista que a contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente a rubrica, conforme solicitado em Edital.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SOCIEDADE BENEFICENTE HOSPITAL STA CASA MISERICÓRDIA DE RIBEIRÃO PRETO / 55.989.784/0001-14

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 166XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Dinâmica Energia Solar LTDA/ 05.053.556/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$1.151.100,11

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.151.100,11

RCB global do projeto: 0,76

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA MUNICIPAL DE OURINHOS / 53.415.717/0001-60

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021 - 303XXXXX89

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$174.236,28

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$159.236,28

RCB global do projeto: 0,11

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM SÃO LEOPOLDO / 89.814.693/0001-60

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX95

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$999.957,33

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$999.957,33

RCB global do projeto: 0,18

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência dos custos com Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7 do Anexo C. Os dados de comprimento de braço inseridos na simulação luminotécnica dos sistemas A e C se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. Os dados de potência e fluxo luminoso da luminária de 70 W do padrão B, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados dos catálogos dos equipamentos.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1. Ausência dos custos com Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7 do Anexo C. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 2. Os dados



de comprimento de braço inseridos na simulação luminotécnica dos sistemas A e C se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 3.Os dados de potência e fluxo luminoso da luminária de 70 W do padrão B, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados dos catálogos dos equipamentos. R3: Mantida a reprova, tendo em vista que os dados constantes na simulação luminotécnica não são os mesmos dados que o catálogo dos equipamentos enviados apresentam.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: CAMARA MUNICIPAL DE NOVO HAMBURGO / 94.709.284/0001-33

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX16

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$580.281,50

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$563.281,50

RCB global do projeto: 0,62

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A Carta de Apresentação não segue o modelo apresentado no Anexo B, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. / O valor do item - Outros Custos Indiretos - está sendo considerados como Custos Internos na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 h) do Edital.

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. / Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas fotovoltaicos dado que o M&V do fotovoltaico indica medição apenas em inversor de 75kW, mas no diagnóstico e catálogo indica o uso de inversor de 100kW. / Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1: A Carta de Apresentação não segue o modelo apresentado no Anexo B, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: Mantida reprova, pois o modelo utilizado da Carta de Apresentação foi o modelo da CPP20, o qual não constava a rubrica Administração Própria. / 2: O valor do item - Outros Custos Indiretos - está sendo considerados como Custos Internos na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 h) do Edital. R2: Mantida a reprova, pois o valor de Custos Indiretos não são Custos Internos da CPFL, são valores de impostos gerados a partir da compra do material e deveriam ter sido consideradas na coluna de repasse ao cliente. 3: Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 4: A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. R4: Mantida reprova, pois o diagnóstico caracteriza contrapartida parcial da mão de obra de terceiros. / 5: Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas fotovoltaicos dado que o M&V do fotovoltaico indica medição apenas em inversor de 75kW, mas no diagnóstico e catálogo indica o uso de inversor de 100kW. R5: Recurso aceito. / 6: Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo. R6: Mantida reprova, pois apesar de não estar explícito que os impostos de materiais deveriam ter sido considerados na rubrica de materiais e equipamentos, esse custo é devido pela aquisição dos mesmo e a considerar esse valor em outra rubrica que não a de materiais e equipamentos altera o valor de RCB do projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA MUNICIPAL DE BOITUVA / 46.634.499/0001-90

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 202XXXXX04

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$433.811,25

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$418.811,25

RCB global do projeto: 0,87

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA MUNICIPAL DE ARAÇOIABA DA SERRA / 46.634.069/0001-78

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 209XXXXX67

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$458.657,08

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$443.657,08

RCB global do projeto: 0,66

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM MONTE ALEGRE DO SUL ILUM VIAS PUBLICAS / 52.846.144/0001-67

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 140XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$679.995,77

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$664.350,65

RCB global do projeto: 0,31

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA MUNICIPAL DE VOTORANTIM / 46.634.051/0001-76

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 209XXXXX91

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$382.661,91

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$367.661,91

RCB global do projeto: 0,13

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de tamanho do braço extensor do perfil B inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

1 - Os dados de tamanho do braço extensor do perfil B inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. R1: Aceito o recurso ratificando que os valores que estão na simulação são os corretos.

Cadastrais:



Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOCIAÇÃO ANTÔNIO VIEIRA / 92.959.006/0008-85

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX63

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$515.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$500.000,00

RCB global do projeto: 0,33

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A captura de tela dos benefícios de iluminação do sistema 4 é divergente da memória de cálculo apresentada no seguinte item: horas de utilização na ponta no sistema proposto, o que acarreta no preenchimento incorreto dos demais itens automáticos.

Divergência entre horas de utilização na ponta do sistema 4 apontado no diagnóstico e o presente na memória de cálculo enviada.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.



Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE PORTAO / 87.344.016/0001-08

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX81

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.506.878,29

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$999.955,79

RCB global do projeto: 0,18

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O valor dos itens de Mão de Obra Própria estão sendo considerados como Repasse ao Cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital.

Os dados de comprimento de braço inseridos na simulação luminotécnica dos sistemas 1, 2 e 3 se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. Os dados de potência e fluxo luminoso das luminárias de 70W, 50W e 30W, dos padrões 1, 2 e 3, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados dos catálogos dos equipamentos.

Ausência de inserção do fornecimento de Treinamento e Capacitação para sistemas de iluminação na Memória de Cálculo. A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

Ausência de Orçamento de Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1.A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.O valor dos itens de Mão de Obra Própria estão sendo considerados como Repasse ao Cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital.R1: Mantida a reprova, tendo em vista que não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.2.Os dados de comprimento de braço inseridos na simulação luminotécnica dos sistemas 1, 2 e 3 se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. R2: Mantida a reprova, tendo em vista que não é possível comprovar se realmente a divergência entre os entre o comprimento dos braços irão prejudicar ou melhorar os resultados da simulação luminotécnica. 3.Os dados de potência e fluxo luminoso das luminárias de 70W, 50W e 30W, dos padrões 1, 2 e 3, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados dos catálogos dos equipamentos. R3: Mantida a reprova, tendo em vista que os dados constantes na simulação luminotécnica não são os mesmos dados que o catálogo dos equipamentos enviados apresentam.4.Ausência de inserção do fornecimento de Treinamento e Capacitação para sistemas de iluminação na Memória de Cálculo. R4: Mantida a reprova, pois os custos com Treinamento e Capacitação deveriam estar presentes na memória de cálculo, independentemente de tal custo ser contrapartida do cliente. 5.A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. R5: Mantida a reprova, tendo em vista que a contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente a rubrica.6.Ausência de Orçamento de Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.R6: Mantida a reprova, pois os custos com treinamento e capacitação devem ser orçados. Deveria apresentar os profissionais envolvidos, acompanhado de uma estimativa de horas de trabalho de cada um e do respectivo custo de homem-hora para execução da tarefa.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SANTA CASA DE MISERICORDIA DE SAO SIMAO / 71.071.666/0001-89

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 180XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: ACE Energia LTDA/ 05.375.655/0001-68

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$381.015,64

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$381.015,64

RCB global do projeto: 0,58

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de envio do documento Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1. do Edital.

Incoerência do percentual de economia do consumo previsto em relação ao consumo dos últimos 12 (doze) meses, dado que não foi anexado a carta de apresentação impossibilitando a verificação das Ucs descritas no diagnóstico sendo divergente ao item 4 c) do Anexo C.

Ausência de destaque no Catálogo dos seguintes materiais: inversores e módulos, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto.

Ausência de descrição dos custos considerados na aba de SolarFVCusto, foi apresentado apenas valor total dos equipamentos.

Divergência de quantidade entre Diagnóstico e Orçamento de Materiais fotovoltaicos, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que deve constar no orçamento de forma clara e detalhada a quantidade de materiais, preços unitários e valor total, conforme solicitação do item 7.3 b) do edital, orçamento apresenta apenas valor total de partes do sistema fotovoltaico.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso



Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JULIO DE MESQUITA FILHO /
48.031.918/0004-77

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 454XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-
39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$590.117,42

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$574.607,34

RCB global do projeto: 0,64

Legenda:

IL – Iluminação

CA – Condicionamento ambiental

FI – Fontes incentivadas

OU – Outros usos

SM – Sistemas motrizes

RE – Refrigeração

AS – Aquecimento solar

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOCIAÇÃO ANTONIO VIEIRA / 92.959.006/0008-85

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX90

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$515.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$500.000,00

RCB global do projeto: 0,63

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUND DE APOIO AO ENS PESQ E ASSIST HCFMRPUSP / 57.722.118/0002-21

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 405XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$1.355.189,28

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.340.189,28

RCB global do projeto: 0,76

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de geração da simulação de sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento "PVSOL - SIMULAÇÃO DE GERAÇÃO DE ENERGIA POR SISTEMA FOTOVOLTAICO", pois a potência da usina no documento (200 kWp) é divergente do projeto (216 kWp).

Divergência entre a vida útil do sistema de iluminação dos refletores de LED 70W que está 18,97 anos na memória de cálculo, superior aos 16,22 anos para tempo de uso 4475h/ano considerando vida útil de 77.000 horas(Catálogo e Diagnóstico).

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1- Os dados de geração da simulação de sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento "PVSOL - SIMULAÇÃO DE GERAÇÃO DE ENERGIA POR SISTEMA FOTOVOLTAICO", pois a potência da usina no documento (200 kWp) é divergente do projeto (216 kWp).

R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.2- Divergência entre a vida útil do sistema de iluminação dos refletores de LED 70W que está 18,97 anos na memória de cálculo, superior aos 16,22 anos para tempo de uso 4475h/ano considerando vida útil de 77.000 horas(Catálogo e Diagnóstico).

R2: Mantida a reprova, pois o documento de suporte enviado junto ao processo mostra vida util de 77.000h perfazendo uma vida útil em desacordo com as condições de uso do projeto. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUND DE APOIO AO ENS PESQ E ASSIST HCFMRPUSP / 57.722.118/0001-40

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 171XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$1.208.296,83

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.193.296,83

RCB global do projeto: 0,72

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência entre a tabela de identificação do cliente nos dados de CNPJ no Diagnóstico e a Carta de Apresentação.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

1- Divergência entre a tabela de identificação do cliente nos dados de CNPJ no Diagnóstico e a Carta de Apresentação.



R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UNESP CAMPUS ARARAQUARA / 48.031.918/0025-00

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 445XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$1.088.695,82

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.065.175,66

RCB global do projeto: 0,49

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SECRETARIA DE ESTADO DA SAUDE HE SERRANA / 57.722.118/0007-36

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 400XXXXX42

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$1.045.349,14

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.030.349,14

RCB global do projeto: 0,88

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA MUNICIPAL DE TIRADENTES DO SUL / 94.726.320/0001-77

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX88

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$702.960,99

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$687.960,99

RCB global do projeto: 0,32

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICÍPIO DE GARIBALDI / 88.594.999/0001-95

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX13

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 26.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.015.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.000.000,00

RCB global do projeto: 0,16

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HOSPITAL DA CIDADE DE PASSO FUNDO / 92.030.543/0001-70

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX10

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.331.145,47

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.078.563,72

RCB global do projeto: 0,55

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INSTITUIÇÃO SINODAL DE ASSISTÊNCIA, EDUCAÇÃO E CULTURA / 96.746.441/0013-40

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX11

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$514.871,04

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$499.871,04

RCB global do projeto: 0,73

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: P M ILUMINACAO PUBLICA FARROUPILHA / 89.848.949/0001-50

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX43

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$939.096,71

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$924.096,71

RCB global do projeto: 0,27

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM PRACA A MINCARONE / 87.849.923/0001-09

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX55

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ 01.135.165/0001-33

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$846.618,50

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$846.618,50

RCB global do projeto: 0,38

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Diagnóstico envolve iluminação de praças públicas, classificadas na fatura de energia como B3 e iluminação Pública de vias, classificada na fatura de energia como B4a, portanto registra-se associação de diferentes tipologias em desacordo com o Edital.

O equipamento apresentado LED 80W não consta na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Ausência de consideração dos valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, sendo divergente à seção 2.2 do Edital.

Ausência de Orçamento dos materiais empregados no Projeto, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: POSTO DE SAUDE DR PEREIRA / 87.297.990/0001-50

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX36

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$323.794,77

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$308.794,77

RCB global do projeto: 0,68

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SERVICO AUTONOMO DE AGUA E ESGOTO / 45.359.973/0001-50

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 279XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Dinâmica Energia Solar LTDA/ 05.053.556/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$642.862,98

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$642.862,98

RCB global do projeto: 0,76

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C.//

Ausência do percentual de economia do consumo previsto em relação ao consumo dos últimos 12 (doze) meses, dado que o cálculo que consta no Diagnóstico não traz o detalhamento por UC sendo divergente ao item 4 c) do Anexo C.//

Ausência de apresentação da participação de cada uso final de energia elétrica por UC, sendo divergente ao item 2 c) do Anexo C.

Os equipamentos Refletores AVANT SLIM possuem fator de potência (FP) inferior a 0,92, sendo divergente ao item 7.2 c) do Edital.

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que constam os equipamentos LED para medição no período de referência.//

Inconsistência nos cálculos energéticos, pois o consumo de energia atual é maior na Memória de Cálculo do que o total do histórico de consumo da UC 27997200 para os seguintes usos finais: sistema de iluminação.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.



Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1 - Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C. R1: Mantida a reprova em conformidade seção 3 do Anexo C. 2 - Ausência do percentual de economia do consumo previsto em relação ao consumo dos últimos 12 (doze) meses, dado que o cálculo que consta no Diagnóstico não traz o detalhamento por UC sendo divergente ao item 4 c) do Anexo C. R2: Aceito o recurso com a informação apontada no diagnóstico da ação de iluminação representar 1% do consumo anual da entidade. 3 - Ausência de apresentação da participação de cada uso final de energia elétrica por UC, sendo divergente ao item 2 c) do Anexo C. R3: Mantida a reprova em conformidade ao solicitado no item 2 c) do Anexo C.1 - Os equipamentos Refletores AVANT SLIM possuem fator de potência (FP) inferior a 0,92, sendo divergente ao item 7.2 c) do Edital. R1: Mantida a reprova embasada pelo recurso que mencionou a desatenção na utilização do item com FP (Fator de Potência) inferior ao solicitado no edital.1 - Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que constam os equipamentos LED para medição no período de referência. R1: Aceito o recurso onde manifestou que copio de célula errada sendo que o quantitativo de cada tipo do antes esta correto.

2 - Inconsistência nos cálculos energéticos, pois o consumo de energia atual é maior na Memória de Cálculo do que o total do histórico de consumo da UC 27997200 para os seguintes usos finais: sistema de iluminação. R2: Aceito o recurso com base no esclarecimento feito pelo proponente.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PACO MUNICIPAL VOTORANTIM / 46.634.051/0001-76

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX98

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$715.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$700.000,00

RCB global do projeto: 0,88

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOCIACAO LAR SAO FRANCISCO DE ASSIS NA PROVIDENCIA DE DEUS / 53.221.255/0001-40

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 234XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: AGES Consultoria e Projetos LTDA/ 13.681.376/0001-50

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.602.893,23

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.572.893,23

RCB global do projeto: 0,80

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência do detalhamento dos resultados esperados da Unidade Consumidora 23458968 no Diagnóstico energético, sendo divergente ao item 7.1 a) do Edital. // Ausência do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 23458968, de acordo com fatura da Carta de Apresentação.

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que compila em uma única linha equipamentos com potências diferentes tubulares de 20W/40W, fluorescentes compactas 25W/45W/65W e Vapor de Sódio 250W/400W no ex ante e também no ex post, onde compila em uma única linha lâmpadas tubulares de 9W/18W, lamped 20W/50W e projetores led 80W/125W. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.. // Número de equipamentos Lâmpadas ineficientes e Reatores para descarte é maior do que o número de equipamentos do sistema atual. // Metodologia de seleção das amostras para medição na estratégia de M&V incorreta para o sistema fotovoltaico, dado que conforme módulo 6, seção 6.3, item 3.1 do PROPEE, todos os sistemas fotovoltaicos deveriam ser medidos.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.



Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

1 - Ausência do detalhamento dos resultados esperados da Unidade Consumidora 23458968 no Diagnóstico energético, sendo divergente ao item 7.1 a) do Edital.

R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2 - Ausência do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 23458968, de acordo com fatura da Carta de Apresentação.

R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.1- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que compila em uma única linha equipamentos com potências diferentes tubulares de 20W/40W, fluorescentes compactas 25W/45W/65W e Vapor de Sódio 250W/400W no ex ante e também no ex post, onde compila em uma única linha lâmpadas tubulares de 9W/18W, lampld 20W/50W e projetores led 80W/125W. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2-Número de equipamentos Lâmpadas ineficientes e Reatores para descarte é maior do que o número de equipamentos do sistema atual.

R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

3-Metodologia de seleção das amostras para medição na estratégia de M&V incorreta para o sistema fotovoltaico, dado que conforme módulo 6, seção 6.3, item 3.1 do PROPEE, todos os sistemas fotovoltaicos deveriam ser medidos.

R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA MUNICIPAL TAQUARITUBA / 46.634.218/0001-07

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021 - 303XXXXX41

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$172.436,59

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$157.436,59

RCB global do projeto: 0,17

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SERVICO AUTONOMO DE AGUA E ESGOTO / 45.359.973/0001-50

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 400XXXXX48

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Dinâmica Energia Solar LTDA/ 05.053.556/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.499.978,25

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.499.978,25

RCB global do projeto: 0,79

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foi apresentada descrição detalhada de todos os ambientes e/ou equipamentos, conforme item 2.a) do Anexo C, havendo diferença total de 4 equipamentos do sistema de iluminação.//

Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C.//

Ausência do percentual de economia do consumo previsto em relação ao consumo dos últimos 12 (doze) meses, dado que o cálculo que consta no Diagnóstico não traz o detalhamento por UC sendo divergente ao item 4 c) do Anexo C.//

Ausência de apresentação da participação de cada uso final de energia elétrica por UC, sendo divergente ao item 2 c) do Anexo C.//

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que constam os equipamentos LED para medição no período de referência.//

Inconsistência nos cálculos energéticos, pois o consumo de energia atual é maior na Memória de Cálculo do que o total do histórico de consumo da UC 4001726248 para os seguintes usos finais: sistema de iluminação.//

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.



Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1 - Não foi apresentada descrição detalhada de todos os ambientes e/ou equipamentos, conforme item 2.a) do Anexo C, havendo diferença total de 4 equipamentos do sistema de iluminação. R1: Aceito a ratificação no recurso da quantidade total a ser substituída de 383 lâmpadas entretanto esta mantida a reprova quanto a descrição detalhada por ambiente conforme item 2.a) do Anexo C. 2 - Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C. R2: Mantida a reprova em conformidade seção 3 do Anexo C. 3 - Ausência do percentual de economia do consumo previsto em relação ao consumo dos últimos 12 (doze) meses, dado que o cálculo que consta no Diagnóstico não traz o detalhamento por UC sendo divergente ao item 4 c) do Anexo C. R3: Aceito o recurso com a informação apontada no diagnóstico da ação de iluminação representar 1,5% do consumo anual da entidade. 4 - Ausência de apresentação da participação de cada uso final de energia elétrica por UC, sendo divergente ao item 2 c) do Anexo C. R4: Mantida a reprova em conformidade ao solicitado no item 2 c) do Anexo C.1 - Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que constam os equipamentos LED para medição no período de referência. R1: Aceito o recurso onde manifestou que copio de célula errada sendo que o quantitativo de cada tipo do antes esta correto.

2 - Inconsistência nos cálculos energéticos, pois o consumo de energia atual é maior na Memória de Cálculo do que o total do histórico de consumo da UC 4001726248 para os seguintes usos finais: sistema de iluminação. R2: Aceito o recurso com base no esclarecimento feito pelo proponente.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: CANTINHO FRATERNAL DONA MARIA JACINTA / 59.620.518/0001-70

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 226XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Dinâmica Energia Solar LTDA/ 05.053.556/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$502.678,69

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$502.678,69

RCB global do projeto: 0,77

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C.//

Divergência do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 2261995, de acordo com fatura da Carta de Apresentação.//

Os equipamentos Refletores AVANT SLIM possuem fator de potência (FP) inferior a 0,92, sendo divergente ao item 7.2 c) do Edital.

Divergência entre FCP do sistema de iluminação apontado no diagnóstico e o presente na memória de cálculo enviada.//

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que constam os equipamentos LED para medição no período de referência.//

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1 - Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C. R1: Mantida a reprova em conformidade seção 3 do Anexo C. 2 - Divergência do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 2261995, de acordo com fatura da Carta de Apresentação. R2: Aceito o recurso com a manifestação interposta. 1 - Os equipamentos Refletores AVANT SLIM possuem fator de potência (FP) inferior a 0,92, sendo divergente ao item 7.2 c) do Edital. R1: Mantida a reprova embasada pelo recurso que mencionou a desatenção na utilização do item com FP (Fator de Potência) inferior ao solicitado no edital. 1 - Divergência entre FCP do sistema de iluminação apontado no diagnóstico e o presente na memória de cálculo enviada. R1: Aceito o recurso com base no esclarecimento feito pelo proponente. 2 - Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que constam os equipamentos LED para medição no período de referência. R2: Aceito o recurso onde manifestou que copio de célula errada sendo que o quantitativo de cada tipo do antes esta correto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SANTA CASA DE MISERICÓRDIA DE OLIMPIA / 53.227.229/0001-20

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 218XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$612.119,57

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$597.119,57

RCB global do projeto: 0,76

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A fatura de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação foi apresentada incompleta, sem o histórico de consumo, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura incompleta da Carta de Apresentação.

Divergência entre a vida útil do sistema de iluminação dos refletores de LED 130W está 20 anos na memória de cálculo, superior aos 17,58 anos para tempo de uso 4380h/ano considerando vida útil de 77.000 horas(Catálogo e Diagnóstico).

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1- A fatura de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação foi apresentada incompleta, sem o histórico de consumo, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

R1: Mantida a reprova. Justificativa não aceita, tendo em vista que é obrigação do proponente o envio completo das informações solicitadas.2- Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura incompleta da Carta de Apresentação.

R2: Mantida a reprova. Justificativa não aceita, tendo em vista que os documentos devem estar legíveis para apreciação.3- Divergência entre a vida útil do sistema de iluminação dos refletores de LED 130W está 20 anos na memória de cálculo, superior aos 17,58 anos para tempo de uso 4380h/ano considerando vida útil de 77.000 horas(Catálogo e Diagnóstico).

R3: Mantida a reprova, pois o documento de suporte enviado junto ao processo mostra vida útil de 77.000h perfazendo uma vida útil em desacordo com as condições de uso do projeto. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SEGUNDO BATALHÃO DE INFANTARIA LEVE / 09.605.603/0001-91

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX73

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Dinâmica Energia Solar LTDA/ 05.053.556/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$539.878,48

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$488.212,67

RCB global do projeto: 0,91

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C.

O equipamento Refletor AVANT possui fator de potência (FP) inferior a 0,92, sendo divergente ao item 7.2 c) do Edital.

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que constam os equipamentos LED para medição no período de referência

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1- Ausência de premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.2 - Os equipamentos Refletores AVANT SLIM possuem fator de potência (FP) inferior a 0,92, sendo divergente ao item 7.2 c) do Edital. R2: Mantida a reprova embasada pelo recurso que mencionou a desatenção na utilização do item com FP (Fator de Potência) inferior ao solicitado no edital.Mantida a reprova, pois o documento de suporte enviado junto ao processo mostra vida útil de 77.000h perfazendo uma vida útil em desacordo com as condições de uso do projeto. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: 18º BATALHÃO DE INFANTARIA MOTORIZADO / 09.543.550/0001-21

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX42

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ 23.814.707/0001-37

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$848.880,39

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$733.500,39

RCB global do projeto: 0,62

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não tornou-se acessível em decorrência de sobreposição de imagens no arquivo, sendo portanto, divergente ao Anexo C do Edital.

As potências de perda dos reatores para a luminária de Vapor de Mercúrio 400W descritas na Memória de Cálculo são maiores que o estipulado no Anexo D e não foram apresentadas evidências no Diagnóstico para suportar a diferença, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital e Anexo C.

Estratégia de M&V está em desacordo com o diagnóstico, pois está descrevendo o funcionamento de uma escola e não o de uma organização militar.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de Terceiros, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

Metodologia de seleção das amostras para medição na estratégia de M&V incorreta para o sistema de iluminação, considerando agrupamento por tipo de lâmpada sem considerar suas potências.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE SETE DE SETEMBRO / 01.612.776/0001-25

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX73

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$838.533,40

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$823.533,40

RCB global do projeto: 0,47

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A Carta de Apresentação não segue o modelo apresentado no Anexo B, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. / O valor do item - Outros Custos Indiretos - está sendo considerados como Custos Internos na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 h) do Edital. / As faturas de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação não são recentes, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Ausência do detalhamento por Unidade Consumidora dos resultados esperados para os seguintes usos finais sistema fotovoltaico no Diagnóstico energético, sendo divergente ao item 7.1 a) do Edital. / O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. / Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. / Não foi apresentado diagnóstico consistente demonstrando o esgotamento de possibilidades de eficientização nas UCs 3085138121, 3083321379, 3083245632, 3085461305, 3083038002, já que a proposta contempla somente a ação com Fontes Incentivas, conforme item 7.1 g) do Edital. / Diagnóstico envolve ações, classificadas na fatura de energia como Poder Público e Serviço Público, portanto registra-se associação de diferentes tipologias em desacordo com o Edital.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. / A Contrapartida oferecida no projeto assumiu os custos com a rubrica de Medição e Verificação, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. / Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não



foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE TRES ARROIOS / 92.453.810/0001-11

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX81

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$696.090,57

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$681.090,57

RCB global do projeto: 0,39

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Incoerência entre quantidade de equipamentos que serão descartados e os equipamentos indicados na aba de benefício, pois foi utilizada fórmula para cálculo criada pelo cliente de forma incorreta, somando itens indevidos./Incoerência entre custo de mão de obra de implementação da memória de cálculo e a quantidade de equipamentos instalados na aba de custo, pois também foi utilizada fórmula para cálculo criada pelo cliente de forma incorreta, somando quantidades indevidas.

Incoerência na quantidade de equipamentos que serão descartados e os orçamentos, pois foi utilizada fórmula para cálculo criada pelo cliente de forma incorreta, somando itens indevidos./Incoerência no custo de mão de obra de implementação da memória de cálculo e orçamento, pois também foi utilizada fórmula para cálculo criada pelo cliente de forma incorreta, somando quantidades indevidas.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1.Incoerência entre quantidade de equipamentos que serão descartados e os equipamentos indicados na aba de benefício, pois foi utilizada fórmula para cálculo criada pelo cliente de forma incorreta, somando itens indevidos. R1: Mantida a reprova, tendo em vista que em nenhum local do orçamento foi informado sobre descarte de base de fotocélulas, mas sim de lâmpadas e de reatores, que estão orçados de maneira conjunta no documento e inseridos na memória de cálculo. 2.Incoerência entre custo de mão de obra de implementação da memória de cálculo e a quantidade de equipamentos instalados na aba de custo, pois também foi utilizada fórmula para cálculo criada pelo cliente de forma incorreta, somando quantidades indevidas. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.3.Incoerência na quantidade de equipamentos que serão descartados e os orçamentos, pois foi utilizada fórmula para cálculo criada pelo cliente de forma incorreta, somando itens indevidos. R3: Mantida a reprova, tendo em vista que em nenhum local do orçamento foi informado sobre descarte de base de fotocélulas, mas sim de lâmpadas e de reatores, que estão orçados de maneira conjunta no documento e inseridos na memória de cálculo. 4.Incoerência no custo de mão de obra de implementação da memória de cálculo e orçamento, pois também foi utilizada fórmula para cálculo criada pelo cliente de forma incorreta, somando quantidades indevidas.R4: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SOCIEDADE PORTUGUESA DE BENEFICENCIA / 55.990.451/0001-05

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 158XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: DSA Eficiência Energética LTDA/ 19.827.985/0001-51

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$743.710,57

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$435.405,29

RCB global do projeto: 0,80

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HOSPITAL DE CARIDADE DE ERECHIM / 89.428.718/0001-97

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX76

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: DSA Eficiência Energética LTDA/ 19.827.985/0001-51

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$1.674.859,65

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.087.947,30

RCB global do projeto: 0,76

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE VALINHOS / 45.787.678/0001-02

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 111XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.418.159,82

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.398.463,98

RCB global do projeto: 0,25

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foi enviada simulação luminotécnica completa dos sistemas de Iluminação Pública propostos conforme pagina 139 do diagnostico apresentado, não sendo possível observar se a proposta de projeto obedece à norma NBR 5101:2018, sendo divergente ao item 4 f) do Anexo C.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Não foi enviada simulação luminotécnica completa dos sistemas de Iluminação Pública propostos conforme pagina 139 do diagnostico apresentado, não sendo possível observar se a proposta de projeto



obedece à norma NBR 5101:2018, sendo divergente ao item 4 f) do Anexo C. R1: Mantida a reprova, tendo em vista que não são aceitos novos documentos para avaliação no recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: E.E. TELÊMACO P MELGES / 46.384.111/0090-15

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 366XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI;OU

Valor total do projeto: R\$598.291,63

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$565.954,63

RCB global do projeto: 0,87

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

1) Ausência de assinatura do cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. 2) Ausência de assinatura com firma reconhecida por semelhança ou assinatura digital com o Certificado Digital ICP-Brasil na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não foi apresentada descrição detalhada para os ganhos energéticos da ação SGE, e não ficou claro quais as premissas utilizadas para apuração dos resultados obtidos. Também não ficou claro porque usaram o Fator de utilização igual a 0,9.

A vida útil máxima especificada no Anexo D para as luminárias LE não foi respeitada, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital.

Ausência de Catálogo/ ilegibilidade do Catálogo dos seguintes materiais:(Monitor Samsung/ suporte de monitores e mini desktop) apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para análise do projeto.

Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.



Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Ausência de assinatura do cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: Mantida a Reprova, tendo em vista que não são aceitos novos documentos aceitos para avaliação em recurso. 2- Ausência de assinatura com firma reconhecida por semelhança ou assinatura digital com o Certificado Digital ICP-Brasil na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R2: Mantida a reprova pois o documento encaminhado apresenta ausência de assinatura com firma reconhecida por semelhança ou assinatura digital com o Certificado Digital ICP-Brasil na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. 3- Não foi apresentada descrição detalhada para os ganhos energéticos da ação SGE, e não ficou claro quais as premissas utilizadas para apuração dos resultados obtidos. Também não ficou claro porque usaram o Fator de utilização igual a 0,9. R: Mantida a Reprova, tendo em vista que justificativas inseridas no recurso ainda sim não esclarecem as premissas utilizadas para apuração dos resultados para o Sistema de Gestão Energia. 4- A vida útil máxima especificada no Anexo D para as luminárias LE não foi respeitada, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital.

R4: Mantida a reprova, tendo em vista que não foi seguido o estipulado no Anexo D do Edital.

5- Ausência de Catálogo/ ilegibilidade do Catálogo dos seguintes materiais: (Monitor Samsung/ suporte de monitores e mini desktop) apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para análise do projeto. R5: Mantida a reprova tendo em vista que não são aceitos novos documentos na fase de recurso. 6- Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo. R6: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOCIACAO LAR SAO FRANCISCO DE ASSIS NA PROVIDENCIA DE /
53.221.255/0023-56

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 247XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: AGES Consultoria e Projetos LTDA/ 13.681.376/0001-
50

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.379.895,38

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.344.895,38

RCB global do projeto: 0,87

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O repasse financeiro realizado pela CPFL está sendo considerado na Carta de Apresentação em formato de depósito em conta bancária de titularidade diferente da titularidade do cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.// Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o Estatuto Social apresentado.

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: Módulos de 405 kWp e Inversores de 20KW apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1 - O repasse financeiro realizado pela CPFL está sendo considerado na Carta de Apresentação em formato de depósito em conta bancária de titularidade diferente da titularidade do cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2 - Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o Estatuto Social apresentado.

R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.1 - Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: Módulos de 405 kWp e Inversores de 20KW apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

R1: Mantida a reprova, os projetos são avaliados de forma individual sendo necessário o cumprimento das regras do edital para cada submissão de projeto. A ausência de catálogo diverge da exigência do item 9.1.1 c) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HOSPITAL S SEBASTIAO / 92.017.516/0010-58

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX72

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: DSA Eficiência Energética LTDA/ 19.827.985/0001-51

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$801.477,71

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$592.977,71

RCB global do projeto: 0,80

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: CONGREGACAO DE NOSSA SENHORA / 92.017.516/0014-81

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX82

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: DSA Eficiência Energética LTDA/ 19.827.985/0001-51

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$734.876,49

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$579.876,49

RCB global do projeto: 0,79

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM SANTA ROSA ILUMIN PUBLICA / 88.546.890/0001-82

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX33

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.015.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.000.000,00

RCB global do projeto: 0,19

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUND SÃO PAULO HOSPITAL SANTA LUCINDA / 60.990.751/0017-91

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX06

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$415.107,13

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$400.107,13

RCB global do projeto: 0,65

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A fatura de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação foi apresentada incompleta, sem o histórico de consumo, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura incompleta da Carta de Apresentação.

Divergência entre a vida útil do sistema de iluminação dos refletores de LED 130W está 20 anos na memória de cálculo, superior aos 17,58 anos para tempo de uso 4380h/ano considerando vida útil de 77.000 horas(Catálogo e Diagnóstico).

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1- A fatura de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação foi apresentada incompleta, sem o histórico de consumo, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

R1: Mantida a reprova. Justificativa não aceita, tendo em vista que é obrigação do proponente o envio completo das informações solicitadas.2- Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura incompleta da Carta de Apresentação.

R2: Mantida a reprova. Justificativa não aceita, tendo em vista que os documentos devem estar legíveis para apreciação.3- Divergência entre a vida útil do sistema de iluminação dos refletores de LED 130W está 20 anos na memória de cálculo, superior aos 17,58 anos para tempo de uso 4380h/ano considerando vida útil de 77.000 horas(Catálogo e Diagnóstico). R3: Mantida a reprova, pois o documento de suporte enviado junto ao processo mostra vida util de 77.000h perfazendo uma vida útil em desacordo com as condições de uso do projeto. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM CACHOEIRA DO SUL / 87.530.978/0001-43

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX16

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$908.895,03

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$830.213,62

RCB global do projeto: 0,20

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O valor do item de Marketing está sendo considerado como repasse ao cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 h) do Edital.

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. / O estudo luminotécnico apresentado não considerou fator de manutenção de 0,8, sendo divergente ao item 7.1 i) do Edital.

A vida útil máxima especificada no Anexo D para o (LUMINÁRIA LED (LEDSTAR - UNICOBA/ 96W) não foi respeitada, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de materiais, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

1: O valor do item de Marketing está sendo considerados como repasse ao cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 h) do Edital. R1: Mantida reprova, pois o custo de Marketing é custo interno da CPFL e deveria ter sido considerado como tal. 2: Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R2: Recurso aceito. / 3: O estudo luminotécnico apresentado não considerou fator de manutenção de 0,8, sendo divergente ao item 7.1 i) do Edital. R3: Mantida reprova, pois na página 58 do diagnóstico está indicado fator de manutenção igual a 1,00, sendo divergente do edital. 4: A vida útil máxima especificada no Anexo D para o (LUMINÁRIA LED (LEDSTAR - UNICOPA/ 96W) não foi respeitada, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital. R4: Mantida reprova, pois o Anexo D define a vida útil máxima para esse tipo de equipamento de 20 anos. Ademais, a Tabela 5, Seção 4.1, Item 12.6 do PROPEE estipula a vida útil máxima da mesma forma que o Anexo D. 5: A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de materiais, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. R5: Reprova mantida, pois a contrapartida de materiais foi realizada de forma parcial, sendo divergente do edital para projetos sem repasse. A rubrica parcial era aceita somente para projetos com repasse.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICÍPIO DE QUARÁ / 88.123.492/0001-53

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX58

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.014.934,47

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$999.934,47

RCB global do projeto: 0,17

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOCIACAO LAR SAO FRANCISCO DE ASSIS NA PROVIDENCIA DE DEUS / 53.221.255/0012-01

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 242XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: AGES Consultoria e Projetos LTDA/ 13.681.376/0001-50

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.138.943,18

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.111.443,18

RCB global do projeto: 0,61

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O repasse financeiro realizado pela CPFL está sendo considerado na Carta de Apresentação em formato de depósito em conta bancária de titularidade diferente da titularidade do cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. // A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme o modelo do conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. // Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o Estatuto Social apresentado.

Ausência do detalhamento dos resultados esperados da Unidade Consumidora 25522370 no Diagnóstico energético, sendo divergente ao item 7.1 a) do Edital. // Ausência do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 25522370, de acordo com fatura da Carta de Apresentação. // Divergência da captura de tela do RCB da Memória de Cálculo, sendo divergente à seção 6 do Anexo C. // O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC 24257656 beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital.

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: Módulos de 400 kWp e Inversores de 20KW e 35 KW apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Classificação tarifária incorreta no Memória de Cálculo. O projeto foi inscrito como B3 - Baixa Tensão (Demais Classes), mas deveria ter sido inscrito como A4 - De 2,3 kV a 25 kV. No caso de mais de uma UC, a



classificação tarifária correta é a de tensão mais alta, sendo divergente à seção 7.16 do Edital. // Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que compila em uma única linha equipamentos com potências diferentes Lâmpadas fluorescente compacta 25/45W no ex ante e também no ex post, onde compila em uma única linha lâmpadas LED bulbo 8W/20W. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE EDUCAÇÃO E CULTURA - ABEC / 60.982.352/0006-26

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 158XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: AGES Consultoria e Projetos LTDA/ 13.681.376/0001-50

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$582.156,75

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$562.156,75

RCB global do projeto: 0,59

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência entre a tabela de identificação do cliente nos dados do CNPJ da UC 4001044083 no Diagnóstico e a Carta de Apresentação. // Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a julho 2019 à junho de 2020, das faturas anexadas na carta para a UCs 15868184 e 4001044083.

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que compila em uma única linha equipamentos com potências diferentes Projetor Met 150 e 400W, e Lampada Mista de 160 e 250W no ex ante. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

1- Divergência entre a tabela de identificação do cliente nos dados do CNPJ da UC 4001044083 no Diagnóstico e a Carta de Apresentação.

R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2- Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a julho 2019 à junho de 2020, das faturas anexadas na carta para a UCs 15868184 e 4001044083.

R2: Mantida reprova, pois era obrigação do proponente, prevista em edital, evidenciar o consumo energético através de faturas caso fosse utilizado o período pré-pandemia, não sendo aceito a submissão de novos documentos na fase de recurso.1- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que compila em uma única linha equipamentos com potências diferentes Projetor Met 150 e 400W, e Lampada Mista de 160 e 250W no ex ante. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HOSPITAL SANTA CRUZ / 95.438.412/0012-77

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX65

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: DSA Eficiência Energética LTDA/ 19.827.985/0001-51

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$1.790.430,84

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.432.384,10

RCB global do projeto: 0,83

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM ITAPIRA ILUMINAÇÃO PÚBLICA / 45.281.144/0001-00

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 137XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.266.672,81

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.254.323,01

RCB global do projeto: 0,26

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: COLEGIO MARISTA NOSSA SENHORA APARECIDA / 92.023.159/0039-12

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX07

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: AGES Consultoria e Projetos LTDA/ 13.681.376/0001-50

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$349.131,56

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$334.131,56

RCB global do projeto: 0,35

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a julho 2019 a junho de 2020, das faturas anexadas na carta para a UCs 3080902107, 3095646041 e 3095604340.

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que compila em uma única linha equipamentos com potências diferentes tubulares de 14W/20W/28W/32W/40W/110W no ex ante e também no ex post, onde compila em uma única linha lâmpadas tubulares de 8W/9W/15W/18W/40W. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto. / Divergência na quantidade de lâmpadas dos sistemas (antigos/novos) entre Memória de Cálculo (3498 unidades) e Diagnóstico (3494 unidades).

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

1: Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a julho 2019 a junho de 2020, das faturas anexadas na carta para a UCs 3080902107, 3095646041 e 3095604340. R1: Mantida reprova, pois era obrigação do proponente, prevista em edital, evidenciar o consumo energético através de faturas caso fosse utilizado o período pré-pandemia, não sendo aceito a submissão de novos documentos na fase de recurso. 2: Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que compila em uma única linha equipamentos com potências diferentes tubulares de 14W/20W/28W/32W/40W/110W no ex ante e também no ex post, onde compila em uma única linha lâmpadas tubulares de 8W/9W/15W/18W/40W. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.. 3: Divergência na quantidade de lâmpadas dos sistemas (antigos/novos) entre Memória de Cálculo (3498 unidades) e diagnóstico (3494 unidades). R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SOCIEDADE MERIDIONAL DE EDUCACAO SOME / 92.023.159/0009-05

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX44

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: AGES Consultoria e Projetos LTDA/ 13.681.376/0001-50

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$392.660,08

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$382.660,08

RCB global do projeto: 0,52

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a julho 2019 a junho de 2020, das faturas anexadas na carta para a UCs 3091320744, 3095604556, 3095683525 e 3095685681.

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: Refletor LED/ 125W e Luminária LED/20W apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que compila em uma única linha equipamentos com potências diferentes tubulares de 16/20/32/40/110W e compactas de 26/30/45W no ex ante e também no ex post, onde compila em uma única linha lâmpadas tubulares de 9/18/40W e compactas de 8/20/30/40W. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto. / Divergência nos equipamentos de 182 luminárias LED dos sistemas novos entre Memória de Cálculo (potência de 24W) e Diagnóstico (potência de 20W).

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso



Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1: Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a julho 2019 a junho de 2020, das faturas anexadas na carta para a UCs 3091320744, 3095604556, 3095683525 e 3095685681. R1: Mantida reprova, pois era obrigação do proponente, prevista em edital, evidenciar o consumo energético através de faturas caso fosse utilizado o período pré-pandemia, não sendo aceito a submissão de novos documentos na fase de recurso.4: Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: Refletor LED/ 125W e Luminária LED/20W apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia. R4: Mantida reprova, pois no Edital é solicitado que sejam enviados os catálogos dos fabricantes dos equipamentos.2: Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que compila em uma única linha equipamentos com potências diferentes tubulares de 16/20/32/40/110W e compactas de 26/30/45W no ex ante e também no ex post, onde compila em uma única linha lâmpadas tubulares de 9/18/40W e compactas de 8/20/30/40W. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. / 3: Divergência nos equipamentos de 182 luminárias LED dos sistemas novos entre Memória de Cálculo (potência de 24W) e Diagnóstico (potência de 20W). R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE CAMPINAS / 51.885.242/0001-40

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 853XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: ACE Energia LTDA/ 05.375.655/0001-68

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$659.898,80

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$601.658,80

RCB global do projeto: 0,51

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de descrição deve-se constar de forma clara e detalhada a quantidade de materiais, potência, preços unitários e não apenas o valor total para as 3 usinas.

Ausência de Orçamento da contrapartida de Treinamento e capacitação), sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que a mesma é necessária para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. Faltou apontar valor da usina por potencias iguais ao catalogo

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1-Ausência de descrição deve-se constar de forma clara e detalhada a quantidade de materiais, potência, preços unitários e não apenas o valor total para as 3 usinas. R1: O item foi revisado e não será mais



motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.2- Ausência de Orçamento da contrapartida de Treinamento e capacitação), sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que a mesma é necessária para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. Faltou apontar valor da usina por potencias iguais ao catalogo. R2: Mantida a reprova, pois os custos com treinamento e capacitação deveriam ter sido orçados antes do recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM SERRA NEGRA / 44.847.663/0001-11

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 142XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.134.130,22

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.116.477,92

RCB global do projeto: 0,30

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HOSPITAL DAS CLÍNICAS DA FACULDADE DE MEDICINA DE RPUSP / 56.023.443/0001-52

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 165XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: ACE Energia LTDA/ 05.375.655/0001-68

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;SM

Valor total do projeto: R\$1.062.555,86

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$986.990,98

RCB global do projeto: 0,69

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência na potência entre Memória de Cálculo e Catálogo do sistema de Ar Comprimido pois está em HP no catálogo e não foi feita a conversão em CV no documento memória de calculo, afetando o RCB do projeto e sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

Ausência de inserção do fornecimento de Descarte para sistemas de Central de vácuo - Bomba de Vácuo e Central de ar comprimido - Compressores na Memória de Cálculo.

Apresentado atestados apenas no uso final de Iluminação, faltou atestado do uso final de sistemas motrizes. Conforme exigencia do edital o atestado de capacidade técnica deverá explicitar que a empresa executora da proposta de projeto possui experiência em ações de eficiência energética nos usos finais envolvidos na proposta de projeto.

Ausência de Orçamento de Treinamento e capacitação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

1 - Divergência na potência entre Memória de Cálculo e Catálogo do sistema de Ar Comprimido pois está em HP no catálogo e não foi feita a conversão em CV no documento memória de cálculo, afetando o RCB do projeto e sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso1- Ausência de inserção do fornecimento de Descarte para sistemas de Central de vácuo - Bomba de Vácuo e Central de ar comprimido - Compressores na Memória de Cálculo.

R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.1-Apresentado atestados apenas no uso final de Iluminação, faltou atestado do uso final de sistemas motrizes. Conforme exigência do edital o atestado de capacidade técnica deverá explicitar que a empresa executora da proposta de projeto possui experiência em ações de eficiência energética nos usos finais envolvidos na proposta de projeto.

R1: Mantida a reprova, os atestados de capacidade técnica que caracterizam a experiência solicitada em Edital, e não são aceitos novos documentos no recurso. 1 - Ausência de Orçamento de Treinamento e capacitação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

R1: Mantida a reprova, todos os itens do projeto devem ser orçados.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM HARMONIA / 91.693.283/0001-50

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX70

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MAMC Serviços EIRELI/ 30.616.101/0001-52

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$992.371,20

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$940.221,20

RCB global do projeto: 0,26

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de comprovação de experiência em projetos de Iluminação Pública, dado que o apresentado foi apenas a ART e/ou Certidão de Acervo Técnico do Conselho do profissional e/ou Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Orçamentos não foram apresentados com CNPJs dos fornecedores, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Ausência de Orçamento da contrapartida, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado a necessidade para comprovação de custos e influência na aplicação de pontuação no ranking.

Ausência de Orçamento de Treinamento, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM MARATA / 93.235.943/0001-84

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX23

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MAMC Serviços EIRELI/ 30.616.101/0001-52

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$660.451,04

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$617.801,04

RCB global do projeto: 0,47

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de comprovação de experiência em projetos de Iluminação Pública, dado que o apresentado foi apenas a ART e/ou Certidão de Acervo Técnico do Conselho do profissional e/ou Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Orçamentos não foram apresentados com CNPJs dos fornecedores, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Ausência de Orçamento da contrapartida, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado a necessidade para comprovação de custos e influência na aplicação de pontuação no ranking.

Ausência de Orçamento de Treinamento, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: COMANDO 11 BRIGADA DE INF LEVE / 09.559.385/0001-04

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 362XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ 19.568.875/0001-12

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.114.689,50

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$998.711,85

RCB global do projeto: 0,70

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de (mão de obra), sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

A vida útil máxima especificada no Anexo D para os refletores não foi respeitada, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de (mão de obra), sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. R1: Mantida a Reprova, dado que o projeto está cadastrado na



modalidade Fundo perdido sem Repasse, para este caso é necessário que o proponente assumira toda integralmente os custos da rubrica Mão de obra própria e/ou equipamento. Conforme item 7.1 f) do Edital.2- A vida útil máxima especificada no Anexo D para os refletores não foi respeitada, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital. R2: Mantida a Reprova. A vida útil máxima especificada no Anexo D para os sistemas 1, 4, 5, 6, 17, 19, 23, 24, 26, 27, 28, 31,35, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 47 E 49, não foi respeitada, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM PARECI NOVO / 93.235.950/0001-86

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX67

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MAMC Serviços EIRELI/ 30.616.101/0001-52

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.045.004,48

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$997.854,48

RCB global do projeto: 0,42

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de comprovação de experiência em projetos de Iluminação Pública, dado que o apresentado foi apenas a ART e/ou Certidão de Acervo Técnico do Conselho do profissional e/ou Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Orçamentos não foram apresentados com CNPJs dos fornecedores, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Ausência de Orçamento da contrapartida, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado a necessidade para comprovação de custos e influência na aplicação de pontuação no ranking.

Ausência de Orçamento de Treinamento, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM SÃO JOSÉ DO SUL / 04.208.358/0001-65

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX14

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MAMC Serviços EIRELI/ 30.616.101/0001-52

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$756.846,25

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$714.196,25

RCB global do projeto: 0,42

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de comprovação de experiência em projetos de Iluminação Pública, dado que o apresentado foi apenas a ART e/ou Certidão de Acervo Técnico do Conselho do profissional e/ou Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Orçamentos não foram apresentados com CNPJs dos fornecedores, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Ausência de Orçamento da contrapartida, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado a necessidade para comprovação de custos e influência na aplicação de pontuação no ranking.

Ausência de Orçamento de Treinamento, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE BOTUCATU / 46.634.101/0001-15

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 551XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ 19.568.875/0001-12

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$720.193,83

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$658.193,83

RCB global do projeto: 0,47

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a janeiro/2019 até dezembro/2019, para as UCs 5517125, 32771282, 5466547, 35480831, 39814149, 25711024, 5466580, 35281936, 4001781635, 5687594. //

Não foi apresentada descrição detalhada de todos os ambientes e/ou equipamentos, conforme item 2.a) do Anexo C, havendo diferença total de 70 equipamentos do sistema de iluminação.//

Divergência da captura de tela do RCB da Memória de Cálculo, sendo divergente à seção 6 do Anexo C.//

Divergência das capturas de tela da aba de Benefícios da Memória de Cálculo para os usos finais de iluminação no Diagnóstico.//

Os dados de inversores da simulação de sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através dos documentos Diagnóstico, Catálogo e Orçamento.//

O Diagnóstico relatava que não há definição de fornecedor, o que é divergente da seção 2.2 do Edital que determina que para as propostas de projeto na modalidade com repasse a empresa responsável pela sua execução deveria estar definida no momento da submissão do projeto, executando o projeto integralmente.//

O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital.//

Divergência de potência entre a aba de Custos e Benefícios para os seguintes usos finais: sistema iluminação (Ilumin 47).

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foram apenas atestados para Diagnóstico, e deveriam ter sido apresentados atestados explicitando



experiência em execução de ações de eficiência energética nos usos finais envolvidos na proposta de projeto, conforme dita o item 9.1.1 e) do Edital.//

Ausência de comprovação de experiência para a empresa SOLSTÍCIO (conforme orçamento de execução dos serviços de implementação de fotovoltaico). Deveriam ter sido apresentados atestados a todas os executores de serviços de implementação que participam do projeto e em todos os usos finais da presente proposta de projeto, conforme o item 9.1.1 e) do Edital.

Ausência de Orçamento de Treinamento e capacitação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.//

Divergência de valor total entre Memória de Cálculo e Orçamento das Lâmpadas Tubo LEDVANCE, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA SUL-RIO-GRANDENSE CÂMPUS PASSO FUNDO / 10.729.992/0003-08

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX32

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$640.677,05

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$640.677,05

RCB global do projeto: 0,55

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INST FED ED CIÊNCIA E TEC SÃO PAULO / 10.882.594/0023-70

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 400XXXXX10

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$951.498,87

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$936.498,87

RCB global do projeto: 0,76

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém as assinaturas não demonstraram validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. A fatura de energia elétrica da UC 4000109710 apresentada na Carta de Apresentação não está legível, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Metodologia de seleção das amostras para medição na estratégia de M&V incorreta para o sistema fotovoltaico, dado que conforme módulo 6, seção 6.3, item 3.1 do PROPEE, todos os sistemas fotovoltaicos deveriam ser medidos.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1. O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém as assinaturas não demonstraram validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: Mantida a reprova, pois não são aceitos documentos com assinaturas não válidas. 2. A fatura de energia elétrica da UC 4000109710 apresentada na Carta de Apresentação não está legível, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.1. Metodologia de seleção das amostras para medição na estratégia de M&V incorreta para o sistema fotovoltaico, dado que conforme módulo 6, seção 6.3, item 3.1 do PROPEE, todos os sistemas fotovoltaicos deveriam ser medidos. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA MUNICIPAL OURINHOS - GINASIO DE ESPORTES /
53.415.717/0001-60

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021 - 303XXXXX75

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA -
EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$175.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$160.000,00

RCB global do projeto: 0,23

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência na vida útil especificada entre Memória de Cálculo e Catálogo do Refletor PL-130W para o sistema de iluminação 5, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:



Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: EMPRESA DE DESENVOLVIMENTO URBANO E SOCIAL DE SOROCABA / 50.333.699/0001-80

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX21

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$715.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$700.000,00

RCB global do projeto: 0,79

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência entre FCP do sistema de iluminação 1, 3, 4, 5, 7, 8 e 9 apontado no diagnóstico e o presente na memória de cálculo enviada.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

1 - Divergência entre FCP do sistema de iluminação 1, 3, 4, 5, 7, 8 e 9 apontado no diagnóstico e o presente na memória de cálculo enviada. R1: Aceito recurso.



Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM ESTRELA / 87.246.120/0001-51

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX83

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$663.335,65

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$648.335,65

RCB global do projeto: 0,25

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: EM ALARICO RIBEIRO / 87.530.978/0001-43

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX70

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$307.288,93

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$303.484,29

RCB global do projeto: 0,84

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O valor do item de Marketing está sendo considerado como repasse ao cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 h) do Edital.

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. / Ausência do detalhamento por Unidade Consumidora dos resultados esperados para os seguintes usos finais sistemas de iluminação no Diagnóstico energético, sendo divergente ao item 7.1 a) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1: O valor do item de Marketing está sendo considerado como repasse ao cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 h) do Edital. R1: Mantida reprova, pois o custo de Marketing é custo interno da CPFL e deveria ter sido considerado como tal. 2: Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. / Motivo 3: Ausência do detalhamento por Unidade Consumidora dos resultados esperados para os seguintes usos finais sistemas de iluminação no Diagnóstico energético, sendo divergente ao item 7.1 a) do Edital. Resposta 3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: 13 GRUPO DE ARTILHARIA DE CAMPANHA / 09.563.296/0001-23

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX04

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$316.729,09

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$316.729,09

RCB global do projeto: 0,72

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o a documentação apresentada.

Tabela de economias usa valores de consumo relativos a 2019 e não justifica o não uso de valores mais recentes, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

Ausência de uso de horímetros nas estimativas de tempo de funcionamento dos sistemas de iluminação na estratégia de M&V, sendo divergente ao Guia de M&V da ANEEL.

Estratégia de M&V para o seguinte uso final: sistemas fotovoltaicos, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1. Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o a documentação apresentada. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 2. Ausência de uso de horímetros nas estimativas de tempo de funcionamento dos sistemas de iluminação na estratégia de M&V, sendo divergente ao Guia de M&V da ANEEL.

Estratégia de M&V para o seguinte uso final: sistemas fotovoltaicos, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP). R2: Ao informar que "A opção utilizada para iluminação não prevê a utilização de horímetros", está em desacordo com o item 7.1 k) e 7.7 do edital por não atendimento ao "Guia de Medição e Verificação" da ANEEL, que em seu "Plano de M&V 4: Iluminação" a variável Tempo deverá ser estimada por uma medição do acendimento das luminárias, em todos os horários e no horário de ponta.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UNIVERSIDADE FEDERAL DA FRONTEIRA SUL - UFFS / 11.234.780/0002-31

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX21

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$999.867,78

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$999.867,78

RCB global do projeto: 0,63

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de assinatura do cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o a documentação apresentada.

Ausência de assinatura com firma reconhecida por semelhança ou assinatura digital com o Certificado Digital ICP-Brasil na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Ausência da tabela de equipamentos atuais e propostos, sendo divergente ao Anexo C do Edital.

Ausência de apresentação da participação de cada uso final de energia elétrica, sendo divergente ao item 2 c) do Anexo C.

Divergência entre a tabela de identificação do cliente no Diagnóstico e a Carta de Apresentação/CNPJ, pois cita unidades consumidoras não identificadas na Carta de Apresentação para comporem a demanda contratada total do Projeto de forma a suprir a geração das fontes incentivadas.

As potências de perda dos reatores para a luminária de Vapor de Sódio de 250W descritas na Memória de Cálculo são maiores que o estipulado no Anexo D e apresentou potência de reatores para lâmpadas LED e não foram apresentadas evidências no Diagnóstico para suportar a diferença, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital e Anexo C.

Diagnóstico apresentou confusão ao citar duas usinas fotovoltaicas e apresentar apenas uma na Memória de Cálculo.



Ausência dos Custos em Treinamento e Capacitação no Diagnóstico, sendo divergente ao item 7 do Anexo C.

Ausência da tabela completa de gerenciamento de riscos, apresentando unicamente riscos técnicos e associados a condições de segurança, sendo divergente ao item 8 do Anexo C.

Cita prazos passados relacionados a uma possível outra usina fotovoltaica presente no local, portanto o Diagnóstico não está aderente ao cronograma fixo que deveria ter sido considerado, conforme item 7.17 do Edital.

Ausência de Catálogos para todos os materiais propostos e apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia, bem como inseriu catálogos de materiais que não compõem o projeto (Ex. Transformadores) ou unicamente relatórios de ensaio.

Ausência de clareza para identificação de cada elemento descrito no orçamento de materiais, não sendo possível fazer a correlação de todos os equipamentos descritos na Memória de Cálculo com os equipamentos dos catálogos.

Ausência de destaque no Catálogo dos materiais, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital.

Os equipamentos apresentados (luminárias) não constam na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Os custos de Medição e Verificação com Fontes Incentivadas é inferior a 50% do valor destinado ao M&V global do projeto, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital.

Divergência ou impossibilidade de identificação entre consumo do sistema atual da Memória de Cálculo e histórico de consumo e participação do uso final apresentado no Diagnóstico.

Ausência de consideração dos valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, sendo divergente à seção 2.2 do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: IRMANDADE DA SANTA CASA DE MISERICORDIA / 52.505.153/0001-94

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021 - 307XXXXX01

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Tecnia Engenharia LTDA/ 04.434.705/0001-78

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$389.313,06

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$359.313,06

RCB global do projeto: 0,84

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foi utilizada a premissa estabelecida pela CPFL para o tempo total de funcionamento e horário de ponta das luminárias de Iluminação Pública, sendo necessario esclarece o porque do uso de 12h de uso por dia e 3h de uso na ponta, para as luminarias que são acionadas por rele, além de identificar quantas luminarias são acionadas por rele e/ou acionadas manualmente.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

1: Não foi utilizada a premissa estabelecida pela CPFL para o tempo total de funcionamento e horário de ponta das luminárias de Iluminação Pública, sendo necessario esclarece o porque do uso de 12h de uso por dia e 3h de uso na ponta, para as luminarias que são acionadas por rele, além de identificar quantas luminarias são



acionadas por rele e/ou acionadas manualmente. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INSTITUTO PRESBITERIANO MACKENZIE / 60.967.551/0007-46

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 911XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Instituto Presbiteriano Mackenzie/ 60.967.551/0001-50

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.025.682,03

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.025.682,03

RCB global do projeto: 0,66

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, dado que todos os custos foram inseridos como Repasse Cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O valor de Mão de Obra Própria, Transporte, Marketing, Administração Própria e Auditoria Contábil estão sendo considerados como Repasse Cliente na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 7.3 do Edital.

Não foi apresentada descrição detalhada de todos os ambientes e/ou equipamentos, conforme item 2.a) do Anexo C. A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital. Não foi enviada simulação em software completa dos sistemas de Fontes Incentivadas propostos, não sendo possível observar as variáveis de entrada/saída consideradas na proposta de projeto, sendo divergente ao item 4 e) do Anexo C. Tendo em vista o não envio da fatura de energia, não foi possível atestar o Histórico de Consumo dos últimos 12 meses das UCs, se a usina fotovoltaica possui geração máxima de até 100% do consumo da UC beneficiada e do percentual de economia do consumo previsto em relação ao consumo dos últimos 12 (doze) meses, sendo divergente ao Anexo C do Edital. Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações do consumo sobre período excedente aos 12 meses (consumo pré-pandemia), das faturas anexadas na carta de apresentação. Ausência de justificativa, objetivo, premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C. Divergência da captura de tela de Custo Contábil e do RCB da Memória de Cálculo, sendo divergente à seção 6 do Anexo C. Item 3 do Diagnóstico não está aderente ao cronograma fixo que deveria ter sido considerado, conforme item 7.17 do Edital. Ausência do detalhamento por Unidade



Consumidora dos resultados esperados no Diagnóstico energético, tendo em vista que o projeto contempla duas unidades consumidoras, sendo divergente ao item 7.1 a) do Edital.

Ausência de destaque no Catálogo dos materiais enviados, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto. Os equipamentos apresentados para os sistemas de iluminação não constam na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital. Ausência de Catálogo dos materiais do sistema fotovoltaico e de lâmpadas de 6W, led tube de 26 W, led tube de 9W apresentados na Memória de Cálculo, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Não foi possível verificar os tempos de funcionamento de cada ambiente, visto o não envio da tabela de equipamentos no Diagnóstico. Os custos de Medição e Verificação com Fontes Incentivadas é inferior a 50% do valor destinado ao M&V global do projeto, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. Os recursos do PEE direcionados para o projeto não respeitam os valores máximos de projeto por distribuidora, sendo divergente à seção 3 do Edital.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, sendo divergente ao item 9.1.1 e) do Edital.

Os materiais enviados no orçamento (itens 1, 7, 8 e 11) são divergentes dos materiais enviados nos catálogos.

A ART não se encontra definitiva e assinada pelas duas partes, sendo divergente ao item 9.1.1 g) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PRACA DONA LAURA / 88.594.999/0001-95

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX99

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 26.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$460.342,84

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$445.342,84

RCB global do projeto: 0,64

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os documentos: Carta de Apresentação/ Diagnóstico/ Memória de Cálculo/ Catálogos/ Orçamentos/ Atestados de experiência/ ART/ Certificado EVO não corresponde à UC 3095260199, pela qual foi submetida a proposta de projeto no SEFIC.

O documento Diagnóstico não corresponde à UC 3095260199, pela qual foi submetida a proposta de projeto no SEFIC. Os dados de produção de energia para usina 4 apresentados na simulação da UC 3085041665 de 14,93kWh/ano da simulação de sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento de diagnóstico na tabela 40 UC 3085041665 (14,83kWh/ano). A soma das economias reportadas no diagnóstico (AEE iluminação) nas tabelas 48,50,52,54 e 56 não está aderente ao todo encontrado para o projeto de 9,48MWh/ano na memória de cálculo sendo que desta forma não se pode evidenciar que as usinas foram dimensionadas atendendo o edital sendo divergente ao item 7.1 g) do mesmo.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PROJETO SABER VIVER / 88.594.999/0001-95

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX09

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 26.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$489.585,90

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$474.585,90

RCB global do projeto: 0,69

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A UC na qual a proposta de projeto foi submetida é divergente a UC da proposta e não pertence ao cliente, não possuindo nenhuma ligação com o projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: POSTO DE SAUDE GLORINHA / 91.338.558/0001-37

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX63

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ 30.825.748/0001-94

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$651.440,48

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$625.250,04

RCB global do projeto: 0,63

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de objetivo projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C (não traz com clareza as AEE que serão implementadas). O Diagnóstico de forma geral não seguiu modelo apresentado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

(Não apresentou tabela resumo para as quantidades existentes e propostas para a troca e adicionalmente não mencionou no item 3.5.a a quantidade proposta para substituição juntamente com a tabela 3.10.2 que não apresenta as quantidades; as gerações apresentadas na Tabela 30 – " Economias esperadas por fonte incentivada" não estão conforme memória de cálculo; na Tabela 37 a capacidade da usina (2,4kWp) está diferente da memória de cálculo (2,67kWp); o histórico de consumo reportado na Tabela 39 não está aderente a fatura de energia apresentada na carta com vencimento em 21/06; não se tem referência de qual software foi utilizado na simulação dos sistemas de GD; não identificou o modelo e fabricante dos materiais propostos).

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital (UC 3080683893, 3085284928, 4002194850 e 3082443651). O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. Ausência de estratégia de M&V para os seguintes usos finais: sistemas iluminação e fotovoltaico, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP). (A proposta de MV não considerou cada uso final).

Incluiu custos com equipamentos de medição, o Analisador de energia, estando em desacordo com o estabelecido no item 7.3.c do Edital. Os custos de Medição e Verificação com Fontes Incentivadas é inferior a 50% do valor destinado ao M&V global do projeto, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. O índice de



eficiência W/W do modelo de 30.000 BTU utilizado (3,39) não está aderente ao catálogo enviado (3,24). Esta imprecisão leva a um aumento na economia de 6%. O índice de eficiência W/W do modelo de 48.000 BTU utilizado (3,40) não está aderente ao catálogo enviado (3,24). Não se identificou a utilização do item "Projeto Lâmpada de LED 30W ginásio" na aba benefícios da iluminação. Ausência de consideração dos valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, sendo divergente à seção 2.2 do Edital. A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de materiais e mão de obra), sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. As potências de perda dos reatores para a lâmpada VSD 70W e lâmpada FLCT(Synval) descritas na Memória de Cálculo são maiores que o estipulado no Anexo D e não foram apresentadas evidências no Diagnóstico para suportar a diferença, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital e Anexo C.

Ausência de Orçamento de relatório final, plano de MV, gestão e analisadores de energia RE7080, sendo divergente ao item 7.3 b

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOCIAÇÃO DE PAIS E AMIGOS DOS EXCEPCIONAIS APAE /
46.079.281/0001-10

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - **967XXXXX38**

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA -
EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$536.166,46

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$521.166,46

RCB global do projeto: 0,59

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

As faturas de energia elétrica do cliente das UCs 9678638 e 28557662 apresentadas na Carta de Apresentação não foram enviadas, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a março/2019 até fevereiro/2020, para as UCs 9678638 e 28557662.

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar o ICMS inserido na Memória de Cálculo para o cálculo de CEE de Fontes Incentivadas na Memória de Cálculo (item 9.1.1 d)), sendo divergente ao item 7.16.2 do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1- As faturas de energia elétrica do cliente das UCs 9678638 e 28557662 apresentadas na Carta de Apresentação não foram enviadas, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: Mantida a reprova pois a ausência dos documentos é divergente ao solicitado no item 9.1.1 a) do Edital.1 - Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a março/2019 até fevereiro/2020, para as UCs 9678638 e 28557662. R1: Mantida a reprova em conformidade ao edital pois é de responsabilidade do cliente juntar toda a documentação pertinente para submissão e avaliação da distribuidora.1 - Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar o ICMS inserido na Memória de Cálculo para o cálculo de CEE de Fontes Incentivadas na Memória de Cálculo (item 9.1.1 d)), sendo divergente ao item 7.16.2 do Edital. R1: Aceito o recurso e retificado a avaliação do item considerando que o valor esta correto na memoria de calculo e o objeto do não envio da fatura ja consituiu penalização em outro ponto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SOCIEDADE BENEFICENTE SAPIRANGUENSE / 97.279.350/0001-70

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX62

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$1.806.384,29

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.527.208,29

RCB global do projeto: 0,74

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Estratégia de M&V está em desacordo com o diagnóstico, pois está descrevendo o funcionamento de uma escola e não o de hospital.

BE: Contrapartida não cubriu toda a rubrica de MOT e/ou de Materiais

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1.Estratégia de M&V está em desacordo com o diagnóstico, pois está descrevendo o funcionamento de uma escola e não o de hospital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.2. Contrapartida não cubriu toda a rubrica de MOT e/ou de Materiais.R2: A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de



Terceiros, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. Com relação ao FAQ em seu item 1.14, o mesmo é conforme edital é aplicável para Projetos com Repasse.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE ALUMINIO / 58.987.629/0001-57

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 209XXXXX58

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$701.494,91

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$699.671,71

RCB global do projeto: 0,21

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém a assinatura não demonstrou a validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) LSX-INLPP070K40 (70W), SX-INLPP030K40 (30W), SX-INLPP050K40 (50W) e SX-INLPP120K40 (120W) inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s).

Orçamento de Mão de Obra, Descarte, Medição e Verificação, Treinamento e capacitação não foi apresentado com CNPJ, telefone de contato e e-mail do fornecedor, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1- O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém a assinatura não demonstrou a validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: Mantida a reprova do item informado, pois o arquivo PDF submetido não possui assinatura válida de acordo com o Verificador ICP, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O verificador online tem suporte para verificar arquivos assinados no formato .p7s, .xml e .pdf. 2- Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) LSX-INLPP070K40 (70W), SX-INLPP030K40 (30W), SX-INLPP050K40 (50W) e SX-INLPP120K40 (120W) inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s). R2: Mantida a reprova do item informado, já que a simulação luminotécnica utiliza dados de potência e fluxo luminoso superiores aos nominais mostrados no catálogo de equipamentos. 3- Orçamento de Mão de Obra, Descarte, Medição e Verificação, Treinamento e capacitação não foi apresentado com CNPJ, telefone de contato e e-mail do fornecedor, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital. R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM SALVADOR DAS MISSOES / 93.592.731/0001-54

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX55

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$308.551,80

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$278.551,80

RCB global do projeto: 0,52

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. / Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. / Ausência do detalhamento por Unidade Consumidora dos resultados esperados para os seguintes usos finais sistema fotovoltaico no Diagnóstico energético, sendo divergente ao item 7.1 a) do Edital.

Os recursos do PEE direcionados para o projeto não respeitam os valores mínimos de projeto por distribuidora, sendo divergente à seção 3 do Edital. / A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. / A Contrapartida oferecida no projeto assumiu os custos com a rubrica de Medição e Verificação, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. / Ausência de consideração dos valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, sendo divergente à seção 2.2 do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SP SECRETARIA DA SAUDE CONJUNTO HOSPITALAR / 61.687.356/0043-99

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX65

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$492.197,58

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$477.197,58

RCB global do projeto: 0,84

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A fatura de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação foi apresentada incompleta, sem o histórico de consumo, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura incompleta da Carta de Apresentação.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- A fatura de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação foi apresentada incompleta, sem o histórico de consumo, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.



R1: Mantida a reprova. Justificativa não aceita, tendo em vista que é obrigação do proponente o envio completo das informações solicitadas.2- Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura incompleta da Carta de Apresentação.

R2: Mantida a reprova. Justificativa não aceita, tendo em vista que os documentos devem estar legíveis para apreciação.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HOSPITAL DAS CLINICAS DA FACULDADE DE MEDICINA DE BOTUCATU / 12.474.705/0001-20

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 400XXXXX69

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;CA

Valor total do projeto: R\$1.717.705,43

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.599.755,43

RCB global do projeto: 0,55

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O(s) valor(es) financeiros do(s) item(ns) de Treinamento na Carta de Apresentação estão divergentes da Memória de Cálculo apresentada. Além disso, o documento anexado foi assinado eletronicamente, porém a assinatura não demonstrou a validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Divergência do Gráfico e/ou Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC (4000104269), de acordo com fatura da Carta de Apresentação.

O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital.

Ausência de comprovação de experiência para a empresa CF Engenharia que prestará os serviços de instalação do chiller. Deveriam ter sido apresentados atestados a todas os executores de serviços de implementação que participam do projeto e em todos os usos finais da presente proposta de projeto, conforme o item 9.1.1 e) do Edital.

Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.



Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1.O(s) valor(es) financeiros do(s) item(ns) de Treinamento na Carta de Apresentação estão divergentes da Memória de Cálculo apresentada. R1: Mantida a reprova, tendo em vista o incorreto preenchimento da tabela enviada junto à Carta de Apresentação.

2.O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém a assinatura não demonstrou a validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R2: Mantida a reprova, tendo em vista que o documento deveria ter sido assinado eletronicamente ou fisicamente na sua totalidade. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.3.Divergência do Gráfico e/ou Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC (4000104269), de acordo com fatura da Carta de Apresentação.R3: Mantida a reprova, tendo em vista que a tabela deveria ter sido corretamente preenchida de acordo com a fatura de energia, conforme solicitado no Anexo C deste Edital.4.O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital.

R4: Mantida a reprova, pois o Plano de M&V é parte integrante da Rubrica de Medição e Verificação, não podendo ser contabilizado no cálculo aplicado. Sendo assim, conforme metodologia aplicada, os custos são superiores à 5% do total da rubrica de Mão de Obra de Terceiros. 5. Ausência de comprovação de experiência para a empresa CF Engenharia que prestará os serviços de instalação do chiller. Deveriam ter sido apresentados atestados a todas os executores de serviços de implementação que participam do projeto e em todos os usos finais da presente proposta de projeto, conforme o item 9.1.1 e) do Edital.

R5: Mantida a reprova, pois não foram inseridos os atestados da empresa responsável pela instalação na submissão da proposta. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.6.Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. R6: Mantida a reprova, pois os custos com interveniente administrativo são parte integrante do projeto e devem ser orçados. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM IMIGRANTE / 92.454.776/0001-08

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX96

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ 29.295.397/0001-78

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$828.599,56

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$809.077,16

RCB global do projeto: 0,61

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de assinatura com firma reconhecida por semelhança ou assinatura digital com o Certificado Digital ICP-Brasil na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Divergência no Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC (Tabela não apresenta 12 meses), de acordo com fatura da Carta de Apresentação.

O equipamento apresentado LED 100W não consta na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1. Ausência de assinatura com firma reconhecida por semelhança ou assinatura digital com o Certificado Digital ICP-Brasil na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: Mantida a reprova, pela ausência ou não reconhecimento de assinatura digital com o Certificado Digital ICP-Brasil na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. 2. Divergência no Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC (Tabela não apresenta 12 meses), de acordo com fatura da Carta de Apresentação. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 3. O equipamento apresentado LED 100W não consta na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital. R3: Mantida a reprova, o equipamento apresentado LED 100W não consta na tabela do PROCEL, no recurso apresenta unicamente a argumentação de imagens do catálogo sem apresentar informações que permitam identificar o equipamento na Tabela Procel, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JULIO DE MESQUITA FILHO / 48.031.918/0024-10

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 115XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: CA;FI

Valor total do projeto: R\$1.793.526,83

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.599.673,74

RCB global do projeto: 0,68

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência do Gráfico e/ou Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC (115711) de acordo com fatura da Carta de Apresentação. Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a eficiência energética de 2,39, referente a idade e eficiência dos equipamentos, para os equipamentos de linha de base. Os dados de potência (64kWp e 68kWp) e painel solar (Trina 320W e BYD 340W) da simulação de sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento catálogo e diagnóstico.

Divergência no consumo especificado entre Memória de Cálculo e Catálogo do Chiller 360.000 BTU/h, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital. Os recursos do PEE direcionados para o projeto não respeitam os valores máximos de projeto por distribuidora, sendo divergente à seção 3 do Edital.

Ausência de comprovação de experiência para a empresa Schumann Engenharia que prestará os serviços de instalação do chiller. Deveriam ter sido apresentados atestados a todas os executores de serviços de implementação que participam do projeto e em todos os usos finais da presente proposta de projeto, conforme o item 9.1.1 e) do Edital.

Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking.



Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SP SEC DA SAUDE CONJ HOSPITALAR / 61.687.356/0043-99

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX50

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$1.383.569,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.368.569,00

RCB global do projeto: 0,50

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A fatura de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação foi apresentada incompleta, sem o histórico de consumo, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura incompleta da Carta de Apresentação.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- A fatura de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação foi apresentada incompleta, sem o histórico de consumo, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.



R1: Mantida a reprova. Justificativa não aceita, tendo em vista que é obrigação do proponente o envio completo das informações solicitadas.2- Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura incompleta da Carta de Apresentação.

R2: Mantida a reprova. Justificativa não aceita, tendo em vista que os documentos devem estar legíveis para apreciação.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM PARANAPANEMA / 46.634.309/0001-34

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021 - 303XXXXX71

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$157.669,46

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$157.669,46

RCB global do projeto: 0,25

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

1) Ausência do conteúdo programático e/ou carga horária em Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7 do Anexo C. 2) Amparada por determinação constitucional, a Resolução Normativa ANEEL nº 414/2010, no art. 218, determinou que as distribuidoras deveriam transferir os ativos de iluminação pública (luminárias, lâmpadas, relés e reatores) às prefeituras. Porém, a Prefeitura de Paranapanema possui uma liminar judicial, ou ainda, decisão definitiva que desobriga a mesma a gerir o parque de iluminação pública, e passa a responsabilidade da mesma à distribuidora. E assim, de acordo com o item 10.3.1.4 da seção 4.1 do módulo 4, não podem fazer parte dos projetos de eficiência energética as ações de responsabilidade da própria distribuidora.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1-Ausência do conteúdo programático e/ou carga horária em Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7 do Anexo C. R: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 2-Amparada por determinação constitucional, a Resolução Normativa ANEEL nº 414/2010, no art. 218, determinou que as distribuidoras deveriam transferir os ativos de iluminação pública (luminárias, lâmpadas, relés e reatores) às prefeituras. Porém, a Prefeitura de Paranapanema possui uma liminar judicial, ou ainda, decisão definitiva que desobriga a mesma a gerir o parque de iluminação pública, e passa a responsabilidade da mesma à distribuidora. E assim, de acordo com o item 10.3.1.4 da seção 4.1 do módulo 4, não podem fazer parte dos projetos de eficiência energética as ações de responsabilidade da própria distribuidora. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UNESP CAMPUS JABOTICABAL / 48.031.918/0012-87

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 121XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Rural

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$600.725,21

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$599.362,81

RCB global do projeto: 0,32

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital.

Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2. O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital. R2: Mantida a reprova, pois o Plano de M&V é parte integrante da Rubrica de Medição e Verificação, não podendo ser contabilizado no cálculo aplicado. 3. Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. R3: Mantida a reprova, pois os custos com interveniente administrativo são parte integrante do projeto e devem ser orçados. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UNESP ARARAQUARA INST QUIMICA / 48.031.918/0027-63

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 330XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$559.163,55

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$549.596,75

RCB global do projeto: 0,53

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital.

Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2. O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital. R2: Mantida a reprova, pois o Plano de M&V é parte integrante da Rubrica de Medição e Verificação, não podendo ser contabilizado no cálculo aplicado. 3. Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. R3: Mantida a reprova, pois os custos com interveniente administrativo são parte integrante do projeto e devem ser orçados. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM CRUZEIRO DO SUL / 87.297.990/0001-50

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX08

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.015.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.000.000,00

RCB global do projeto: 0,26

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UNIV EST PTA JULIO DE MESQUITA FILHO / 48.031.918/0011-04

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 205XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$564.483,65

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$562.650,85

RCB global do projeto: 0,61

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital.

Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2. O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital. R2: Mantida a reprova, pois o Plano de M&V é parte integrante da Rubrica de Medição e Verificação, não podendo ser contabilizado no cálculo aplicado. 3. Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. R3: Mantida a reprova, pois os custos com interveniente administrativo são parte integrante do projeto e devem ser orçados. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PMP SELAM GINASIO PAULICEIA / 46.341.038/0001-29

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 388XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Tecnia Engenharia LTDA/ 04.434.705/0001-78

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$1.135.598,11

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.135.598,11

RCB global do projeto: 0,38

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a (junho/2019) até (junho/2020), das faturas anexadas na carta para a UCs envolvidas no projeto.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a (junho/2019) até (junho/2020), das faturas anexadas na carta para a UCs envolvidas no projeto. R1:Mantida a Reprova, tendo em vista que não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso.



Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DAS FRANCISCANAS DE AGUDOS /
43.138.429/0016-39

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 440XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: DSA Eficiência Energética LTDA/ 19.827.985/0001-51

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.232.292,33

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$782.292,33

RCB global do projeto: 0,74

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SANEAMENTO BASICO VINHEDO / 06.252.986/0001-73

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX78

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: SM

Valor total do projeto: R\$707.333,68

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$699.833,68

RCB global do projeto: 0,39

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE DE PASSO FUNDO / 92.034.321/0001-25

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX59

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$515.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$500.000,00

RCB global do projeto: 0,50

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Incoerência na tabela de equipamentos, dado que o sistema 2 possui funcionamento de 2h/dia e FCP de 0,83./Ausência das capturas de tela do sistema atual e o do sistema proposto a Memória de Cálculo para os usos finais de iluminação (sistemas 2 a 5) no Diagnóstico.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1.Incoerência na tabela de equipamentos, dado que o sistema 2 possui funcionamento de 2h/dia e FCP de 0,83. R1: Mantida a reprova, pois não são aceitos novos documentos na fase recursal (uma nova Tabela corrigida). 2. Ausência das capturas de tela do sistema atual e o do sistema proposto a Memória de Cálculo para



os usos finais de iluminação (sistemas 2 a 5) no Diagnóstico.R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: IFSP BIRIGUI / 10.882.594/0014-80

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 425XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$553.002,18

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$549.598,58

RCB global do projeto: 0,44

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O CNPJ informado pelo cliente é divergente ao CNPJ cadastrado na fatura de energia. A atualização cadastral se necessário deve ser realizada pelo cliente antes da submissão da proposta.

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital.

Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1. O CNPJ informado pelo cliente é divergente ao CNPJ cadastrado na fatura de energia. A atualização cadastral se necessário deve ser realizada pelo cliente antes da submissão da proposta. R1: Mantida a reprova, uma vez que a fatura ainda consta com CNPJ diferente do apresentado na Carta; 2. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

3. O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital. R3: Mantida a reprova, pois o Plano de M&V é parte integrante da Rubrica de Medição e Verificação, não podendo ser contabilizado no cálculo aplicado. 4. Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. R4: Mantida a reprova, pois os custos com interveniente administrativo são parte integrante do projeto e devem ser orçados. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS / 46.068.425/0001-33

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 105XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: SM

Valor total do projeto: R\$890.934,43

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$886.454,43

RCB global do projeto: 0,75

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foi apresentado diagnóstico consistente demonstrando o esgotamento de possibilidades de eficiência na UC, já que a proposta contempla somente a ação com sistemas motrizes, conforme item 7.1 g) do Edital. Apresentou histórico de consumo do ano de 2020, porém não é possível validar uma vez que a fatura apresentada não apresenta todos os dados de 2020. Não apresentou o gráfico de consumo e demanda, bem como a análise percentual que a ação de eficiência energética resultará na unidade consumidora. Não apresenta captura de tela de todos os sistemas atuais e propostos. A estratégia de M&V agrupa todos os motores atuais e propostos como um único grupo, sendo que tanto para os motores atuais quanto para os propostos há diferenciação de potência, o que demandaria a análise por potência de cada motor. A análise do sistema atual informa que dados de potência e rendimento nominal dos motores forem retirados dos catálogos dos fabricantes, porém na lista de motores apresentados não constam as marcas de todos os motores. Foi utilizado o software SEE+ da WEG, porém não são apresentados os resultados de simulação para todos os motores atuais. Também não são apresentadas as medições realizadas nos motores atuais. Não são apresentadas as simulações em software para todos os motores propostos. Cronograma apresentado não é aderente ao projeto, considera também fontes incentivadas.

Ausência de clareza para identificação da potência dos motores propostos na memória de cálculo com os dados do catálogo, não sendo possível fazer a correlação de todos os equipamentos descritos na Memória de Cálculo com os equipamentos dos catálogos.

Ausência de consideração dos valores relacionados aos impostos de doação (ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, sendo divergente à seção 2.2 do Edital. Agrupamento



por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas motrizes (agrupamento único de 32 motores), dado que há potências diversas nos equipamentos tanto no sistema atual quanto no sistema proposto.

Orçamento não direcionado ao responsável pela unidade consumidora. Ausência de Orçamento de Diagnóstico e Relatórios Finais, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Não foi apresentado diagnóstico consistente demonstrando o esgotamento de possibilidades de eficiência na UC, já que a proposta contempla somente a ação com sistemas motrizes, conforme item 7.1 g) do Edital.

R1: Mantida a reprova. Justificativa para análise de todas as oportunidades de eficiência não aceita, pois deveria ser realizado no diagnóstico energético com dados da unidade consumidora.

2- Apresentou histórico de consumo do ano de 2020, porém não é possível validar uma vez que a fatura apresentada não apresenta todos os dados de 2020.

R2: Mantida a reprova. Justificativa da análise do histórico de consumo não aceita pois apresentou nova fatura de energia.

3- Não apresentou o gráfico de consumo e demanda, bem como a análise percentual que a ação de eficiência energética resultará na unidade consumidora.

R3: Mantida a reprova. Não foi apresentada justificativa.

4- Não apresenta captura de tela de todos os sistemas atuais e propostos.

R4: Mantida a reprova. Justificativa não aceita, pois deveria constar no diagnóstico energético.

5- A estratégia de M&V agrupa todos os motores atuais e propostos como um único grupo, sendo que tanto para os motores atuais quanto para os propostos há diferenciação de potência, o que demandaria a análise por potência de cada motor.

R5: Mantida a reprova. Justificativa não aceita pois a proposta de projeto está divergente e por se tratar de um projeto na modalidade sem repasse, a contratação posterior (se aprovado e selecionado) poderá sofrer prejuízos.

6- A análise do sistema atual informa que dados de potência e rendimento nominal dos motores forem retirados dos catálogos dos fabricantes, porém na lista de motores apresentados não constam as marcas de todos os motores.



R6: Mantida a reprova. Justificativa dos dados de demanda e rendimento dos motores atuais não aceita pois o diagnóstico precisa apresentar com exatidão os equipamentos objeto do projeto.

7- Foi utilizado o software SEE+ da WEG, porém não são apresentados os resultados de simulação para todos os motores atuais. Também não são apresentadas as medições realizadas nos motores atuais.

R7: Mantida a reprova. Justificativa de ausência das simulações e medições dos motores atuais não aceita, pois são informações novas e deveriam constar no diagnóstico energético.

8- Não são apresentadas as simulações em software para todos os motores propostos.

R8: Mantida a reprova. Justificativa para a potência dos motores propostos aceita porém não elucidou adequadamente sobre o rendimento nominal e no ponto de carregamento ser 96% para todos os motores propostos. Dessa forma, esse item de reprova permanece.

9- Cronograma apresentado não é aderente ao projeto, considera também fontes incentivadas.

R9: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.10- Ausência de clareza para identificação da potência dos motores propostos na memória de cálculo com os dados do catálogo, não sendo possível fazer a correlação de todos os equipamentos descritos na Memória de Cálculo com os equipamentos dos catálogos.

R10: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.11- Ausência de consideração dos valores relacionados aos impostos de doação (ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, sendo divergente à seção 2.2 do Edital.

R11: Mantida a reprova pois são apresentados novos documentos.

12- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas motrizes (agrupamento único de 32 motores), dado que há potências diversas nos equipamentos tanto no sistema atual quanto no sistema proposto.

R12: Mantida a reprova pois o proponente informa que dará a medição de todos os motores no recurso, o que altera a memória de cálculo apresentada na submissão da proposta.13: Orçamento não direcionado ao responsável pela unidade consumidora. Ausência de Orçamento de Diagnóstico e Relatórios Finais, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

R13: Mantida a reprova pois a revisão do orçamento configura novo documento.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: IRMANDADE DA SANTA CASA DE MISERICÓRDIA DE MARÍLIA /
52.049.244/0001-62

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 629XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: VG Petinelli Consultoria Empresarial/
09.331.131/0001-26

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: CA;RE;FI

Valor total do projeto: R\$2.395.537,36

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.594.809,96

RCB global do projeto: 0,45

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Solicitamos confirmar que a proposta de projeto assume integralmente a responsabilidade do CLIENTE em seguir as diretrizes e custos relacionados da normativa GED 15303 de Micro e Minigeração do grupo CPFL, sendo necessário também estar em acordo com a GED 13 para os casos de microgeração (até 75 kW) e estar em acordo com as GEDs 2856, 2858, 2859 e 2861 para os casos de minigeração (acima de 75 kW). O padrão de entrada dos clientes com micro ou minigeração deverá estar em acordo com normativa GED 15578. Adicionalmente para clientes Livres atender integralmente o GED 33. Toda e qualquer adequação no padrão de entrada do cliente e obra na rede da CPFL/RGE para conexão da minigeração deverá ser coberta pelo cliente.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:



Técnicas:

1- Solicitamos confirmar que a proposta de projeto assume integralmente a responsabilidade do CLIENTE em seguir as diretrizes e custos relacionados da normativa GED 15303 de Micro e Minigeração do grupo CPFL, sendo necessário também estar em acordo com a GED 13 para os casos de microgeração (até 75 kW) e estar em acordo com as GEDs 2856, 2858, 2859 e 2861 para os casos de minigeração (acima de 75 kW). O padrão de entrada dos clientes com micro ou minigeração deverá estar em acordo com normativa GED 15578. Adicionalmente para clientes Livres atender integralmente o GED 33. Toda e qualquer adequação no padrão de entrada do cliente e obra na rede da CPFL/RGE para conexão da minigeração deverá ser coberta pelo cliente.

R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UBS MEDIANEIRA / 89.848.949/0001-50

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 400XXXXX53

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$403.574,12

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$388.574,12

RCB global do projeto: 0,64

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICÍPIO DE BARIRI / 46.181.376/0001-40

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 743XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.186.429,98

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.171.429,98

RCB global do projeto: 0,18

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A fatura de energia elétrica da UC 7432151 do cliente apresentada na Carta de Apresentação não foi enviada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Divergência do Gráfico e Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 7432151, de acordo com fatura da Carta de Apresentação.//

Não foi apresentada descrição detalhada de todos os ambientes e/ou equipamentos, conforme item 2.a) do Anexo C, havendo diferença total de 676 pontos do sistema de iluminação.

Divergência entre consumo do sistema atual da Memória de Cálculo e histórico de consumo e participação do uso final apresentado no Diagnóstico, dado que não foi apresentada fatura de energia da UC 7432151.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

1 - A fatura de energia elétrica da UC 7432151 do cliente apresentada na Carta de Apresentação não foi enviada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: Mantida a reprova pois como a UC 7432151 deixou ou deixaria de existir, o processo deveria ser referenciado a UC 7431910 correta.1 - Divergência do Gráfico e Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 7432151, de acordo com fatura da Carta de Apresentação. R1: Mantida a reprova pois existe um conflito, conforme apresentado no recurso, de qual unidade será de fato beneficiada. Como a fatura não foi enviada não se pode verificar os dados da tabela 3 do diagnóstico aliado ao fato, segundo o recurso, que esta unidade deixará de existir e assim sendo todo diagnóstico fica nulo.

2 - Não foi apresentada descrição detalhada de todos os ambientes e/ou equipamentos, conforme item 2.a) do Anexo C, havendo diferença total de 676 pontos do sistema de iluminação. R2: Mantida a reprova em conformidade ao recurso do proponente manifesta equívoco no trabalho de diagnóstico.1 - Divergência entre consumo do sistema atual da Memória de Cálculo e histórico de consumo e participação do uso final apresentado no Diagnóstico, dado que não foi apresentada fatura de energia da UC 7432151. R1: Mantida a reprova pois o processo deveria ter sido feito para a UC com contrato vigente com a distribuidora.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SANTISTA WORK SOLUTION S.A / 61.520.607/0019-16

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 112XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Industrial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$812.674,83

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$802.886,73

RCB global do projeto: 0,39

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:



Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SOCIEDADE CAMPINEIRA DE EDUCAÇÃO E INSTRUÇÃO /
46.020.301/0004-20

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 101XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: ACE Energia LTDA/ 05.375.655/0001-68

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$1.556.325,73

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.367.205,73

RCB global do projeto: 0,59

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

não ficou claro na apresentação a relação entre as unidades, cnpj da matriz 46.020.301/0001-88 cnpj da filial beneficiada do projeto 46020301000420 e cnpj anexo 46.020.301/0002-69 , Incoerência do público-alvo descrito em Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7 do Anexo C dado que publico alvo não são funcionarios de Prefeitura conforme descrito no diagnostico pois trata-se de um hospital e universidade particular

Ausência de Orçamento da contrapartida de Treinamento e capacitação), sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que a mesma é necessária para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

1- Não ficou claro na apresentação a relação entre as unidades, cnpj da matriz 46.020.301/0001-88 cnpj da filial beneficiada do projeto 46020301000420 e cnpj anexo 46.020.301/0002-69. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 2- Incoerência do público-alvo descrito em Treinamento e Capacitação, sendo divergente ao item 7 do Anexo C dado que público alvo não são funcionários de Prefeitura conforme descrito no diagnóstico pois trata-se de um hospital e universidade particular. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 1- Ausência de Orçamento da contrapartida de Treinamento e capacitação), sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que a mesma é necessária para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. R1: Mantida a reprova, pois os custos com treinamento e capacitação deveriam ter sido orçados antes do recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM AMPARO / 43.465.459/0001-73

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 139XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.159.932,81

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.066.432,81

RCB global do projeto: 0,19

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo. Inclusão de custos com equipamentos de medição (medidores de energia), estando em desacordo com o estabelecido no item 7.3.c do Edital

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1. A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital. R1: Mantida a reprova, pois não seguiu o modelo apresentado no ANEXO C – MODELO DE DIAGNÓSTICO. 1. A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de mão de obra, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. R1: Reprova mantida, pois o proponente deveria assumir integralmente a rubrica em que deseja realizar contrapartida para aquele uso final. 2. Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo. R2: Reprova mantida, pois os impostos ICMS e ITCD deveriam ser lançados em custos de Materiais e Equipamentos. 3. Inclusão de custos com equipamentos de medição (medidores de energia), estando em desacordo com o estabelecido no item 7.3.c do Edital. R3: Reprova mantida, pois foram incluídos equipamentos de medição no Orçamento.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: METTALICA CALDEIRARIA PESADA LTDA / 21.277.136/0001-13

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 400XXXXX83

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Industrial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.015.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.000.000,00

RCB global do projeto: 0,84

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência do Gráfico e Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 4000763083, de acordo com fatura da Carta de Apresentação.

Orçamento de Materiais e Equipamentos não foi apresentado em nome do consumidor proponente, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1 - Divergência do Gráfico e Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 4000763083, de acordo com fatura da Carta de Apresentação. R1: Mantida a reprova pois os valores reportados na tabela 4 do



diagnóstico estão divergentes da fatura de energia.1 - Orçamento de Materiais e Equipamentos não foi apresentado em nome do consumidor proponente, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital. R1: Mantida a reprova pois o orçamento de materiais veio referenciado ao CNPJ 00.000.000/0000-00 sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM RIO PARDO / 88.821.079/0001-62

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX24

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$692.812,95

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$602.912,95

RCB global do projeto: 0,13

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de Terceiros, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1.A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de Terceiros, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. R1: A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de Terceiros, sendo divergente ao item 7.1 f) do



Edital. Com relação ao FAQ em seu item 1.14, o mesmo é conforme edital é aplicável para Projetos com Repasse.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCACAO CIENCIA E TEC / 10.882.594/0001-65

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX02

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$302.373,28

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$300.814,08

RCB global do projeto: 0,63

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital.

Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2. O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital. R2: Mantida a reprova, pois o Plano de M&V é parte integrante da Rubrica de Medição e Verificação, não podendo ser contabilizado no cálculo aplicado. 3. Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. R3: Mantida a reprova, pois os custos com interveniente administrativo são parte integrante do projeto e devem ser orçados. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: 2 GRUPO DE ART DE CAMP LEVE / Não há

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX03

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Solucione Energia Solar/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Gestão Energética Municipal

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$0,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$0,00

RCB global do projeto: 0,00

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O cliente não enviou nenhum documento que seguisse minimamente o disposto no Edital da CPP.
O cliente não enviou nenhum documento que seguisse minimamente o disposto no Edital da CPP.
O cliente não enviou nenhum documento que seguisse minimamente o disposto no Edital da CPP.
O cliente não enviou nenhum documento que seguisse minimamente o disposto no Edital da CPP.
O cliente não enviou nenhum documento que seguisse minimamente o disposto no Edital da CPP.
O cliente não enviou nenhum documento que seguisse minimamente o disposto no Edital da CPP.
O cliente não enviou nenhum documento que seguisse minimamente o disposto no Edital da CPP.
O cliente não enviou nenhum documento que seguisse minimamente o disposto no Edital da CPP.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE NOVO HAMBURGO / 88.254.875/0001-60

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX69

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.015.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.000.000,00

RCB global do projeto: 0,23

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de distância entre postes inseridos na simulação luminotécnica nos padrões "C" e "D" se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:



Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM PASSO FUNDO / 87.612.537/0001-90

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX15

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Ambiopar Comércio de Equipamentos e Engenharia LTDA/ 09.268.976/0001-14

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.061.856,50

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$999.356,50

RCB global do projeto: 0,22

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência de valor total entre Memória de Cálculo e Orçamento de Mão de Obra, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o orçamento da empresa executora considera a implementação do total de lâmpadas (748)

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:



Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUNDACAO LUIZ JOAO LABRONICI / 45.484.383/0001-59

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX57

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$251.177,04

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$250.366,64

RCB global do projeto: 0,65

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: CENTRO ADMINISTRATIVO MUNICIPAL NOVO HAMBURGO /
88.254.875/0001-60

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX10

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA -
EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$719.539,93

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$704.539,93

RCB global do projeto: 0,71

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PMP SAUDE PS VILA REZENDE / 46.341.038/0001-29

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 152XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Tecnia Engenharia LTDA/ 04.434.705/0001-78

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$822.565,21

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$822.565,21

RCB global do projeto: 0,90

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: Cabo Solar, apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas fotovoltaicos. Dado que foram descritos dois sistemas fotovoltaicos na aba SolarFVBenef, enquanto o M&V está descrito para apenas um sistema.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1- Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: Cabo Solar, apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia. R1: Mantida a reprova, tendo em vista que não são aceitos novos documentos na fase recursal. 2- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas fotovoltaicos. Dado que foram descritos dois sistemas fotovoltaicos na aba SolarFVBenef, enquanto o M&V está descrito para apenas um sistema. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: CASA DE BOMBAS / 88.254.875/0001-60

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX98

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.015.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.000.000,00

RCB global do projeto: 0,77

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A(s) fatura(s) de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação não são completas, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Os dados diagnósticos na tabela 4 para o mês de agosto (fora ponta) não está conforme fatura de energia (carta de apresentação do cliente) devendo ser 54.681,00kWh/mês e não 4.353,8kWh/mês. Desta forma não se pode evidenciar que as usinas foram dimensionadas atendendo o edital sendo divergente ao item 7.1 g) do mesmo.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: BANCO DE OLHOS HOSP OFTALMOLOGICO / 50.795.566/0001-25

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX40

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI;OU

Valor total do projeto: R\$938.782,46

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$787.656,96

RCB global do projeto: 0,82

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de potência, geração anual e número de módulos da simulação de sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento diagnóstico. Ausência de vida útil nos catálogos dos seguintes materiais: autoclave, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Divergência no horário de funcionamento entre Memória de Cálculo e apresentação do cliente no Diagnóstico para os seguintes usos finais: sistemas de autoclave, dado que não explicou o porquê considerou que a autoclave fica 7,40 h/dia ligada e também o porquê a nova ficaria ligada 16 h/dia. Ainda o texto dizia que "aumentado a quantidade efetiva de material esterilizado e reduzindo em até 20% a quantidade de ciclos/dia." então, o tempo de utilização da nova autoclave deveria ser $16,60 \text{ h} * 80\% = 13,28 \text{ h}$;

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1.Os dados de potência, geração anual e número de módulos da simulação de sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento diagnóstico. R1: Mantida a reprova, pois não foram enviados os dados de simulação corretos na proposição do projeto. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.2.Ausência de vida útil nos catálogos dos seguintes materiais: autoclave, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.3.Divergência no horário de funcionamento entre Memória de Cálculo e apresentação do cliente no Diagnóstico para os seguintes usos finais: sistemas de autoclave, dado que não explicou o porquê considerou que a autoclave fica 7,40 h/dia ligada e também o porquê a nova ficaria ligada 16 h/dia. Ainda o texto dizia que "aumentado a quantidade efetiva de material esterilizado e reduzindo em até 20% a quantidade de ciclos/dia." então, o tempo de utilização da nova autoclave deveria ser $16,60 \text{ h} * 80\% = 13,28 \text{ h}$. R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM PALESTINA / 45.149.184/0001-94

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 219XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Ambiopar Comércio de Equipamentos e Engenharia LTDA/ 09.268.976/0001-14

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.170.941,25

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.120.941,25

RCB global do projeto: 0,27

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência de valor total e quantidade entre Memória de Cálculo e Orçamento de Mão de Obra, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o orçamento da empresa executora considera a implementação do total de lâmpadas (1.028).

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1. Divergência de valor total e quantidade entre Memória de Cálculo e Orçamento de Mão de Obra, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o orçamento da empresa executora considera a implementação do total de lâmpadas (1.028). R1: Mantida a reprova, pois os valores de implementação apresentados no Orçamento de Mão de Obra divergem dos valores na Memória de Cálculo.



Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SANTA CASA DE MISERICÓRDIA DE ITUVERAVA / 50.304.377/0001-02

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 200XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Tecnia Engenharia LTDA/ 04.434.705/0001-78

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$1.047.735,62

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$949.735,62

RCB global do projeto: 0,67

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência na potência, vida útil e consumo especificada entre Memória de Cálculo e Catálogo dos inversores UNO-DM-4.0-TL-PLUS-Q / 4250 W (catálogo) x UNO-DM-4,0-TL-PLUS-SB / 4000 W (planilha de RCB) e PVS-50-TL / 52000 W (catálogo) x PVS-50-TL-SX2 / 55000 W (planilha de RCB), sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

Divergência nos equipamentos dos sistemas novos entre Memória de Cálculo e Diagnóstico. Além disso, agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que não são os mesmos sistemas de determinação descritos na IlumBenef e na M&V (potências diferentes, então deveriam ser linhas diferentes).

Divergência de valor unitário e valor total entre o item Custo de Medições e Verificações do documento de Orçamento e o Orçamento de Medição e Verificação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução



Observações:

Técnicas:

1. Divergência na potência, vida útil e consumo especificada entre Memória de Cálculo e Catálogo dos inversores UNO-DM-4.0-TL-PLUS-Q / 4250 W (catálogo) x UNO-DM-4,0-TL-PLUS-SB / 4000 W (planilha de RCB) e PVS-50-TL / 52000 W (catálogo) x PVS-50-TL-SX2 / 55000 W (planilha de RCB), sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 2. Divergência nos equipamentos dos sistemas novos entre Memória de Cálculo e Diagnóstico. Além disso, agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que não são os mesmos sistemas de determinação descritos na ILLUMBENEF e na M&V (potências diferentes, então deveriam ser linhas diferentes). R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 3. Divergência de valor unitário e valor total entre o item Custo de Medições e Verificações do documento de Orçamento e o Orçamento de Medição e Verificação, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital. R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM CAPELA DO ALTO / 46.634.077/0001-14

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 209XXXXX80

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$715.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$700.000,00

RCB global do projeto: 0,44

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de comprimento de braço extensor para o Padrão B, ângulo de inclinação do braço extensor e distância entre postes para o Padrão C inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1. Os dados de comprimento de braço extensor para o Padrão B, ângulo de inclinação do braço extensor e distância entre postes para o Padrão C inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos



descritos no documento de Diagnóstico. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ESCOLA SANTOS DUMONT / 88.185.020/0001-25

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX41

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$265.358,11

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$256.913,61

RCB global do projeto: 0,38

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, se descontados os ganhos energéticos provenientes da efficientização em outros usos finais envolvidos, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital.

Projeto com fontes incentivadas, e com ausência de ação de eficiência energética em outro uso final na UC e nenhuma informação de que participou de algum outro projeto do PEE da CPFL, nem foi apresentado diagnóstico consistente demonstrando o esgotamento de possibilidades de efficientização na UC.

Ausência de itens necessários na estratégia de M&V para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação e fotovoltaico, sendo divergente ao item 5 do Anexo C.

Ausência dos Custos em Treinamento e Capacitação no Diagnóstico, sendo divergente ao item 7 do Anexo C.

Ausência da tabela completa de gerenciamento de riscos, sendo divergente ao item 8 do Anexo C.

Ausência de Catálogo dos materiais de Iluminação apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Ausência de destaque no Catálogo dos equipamentos fotovoltaicos sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto.

O equipamento apresentado para LED 100W não consta na tabela do PROCEL ou não foi possível identificar, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.



Os recursos do PEE direcionados para o projeto não respeitam os valores mínimos de projeto por distribuidora, sendo divergente à seção 3 do Edital.

Ausência de consideração dos valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, sendo divergente à seção 2.2 do Edital.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de Terceiros e Materiais, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

Ausência de inserção do fornecimento de Descarte e Medição e Verificação para sistemas iluminação e na Memória de Cálculo.

Ausência de evidências dos tempos de funcionamento para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação.

Orçamentos não foram apresentados sem o nome do consumidor proponente, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Divergência de valores entre Memória de Cálculo e Orçamento de Materiais e Serviços sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Ausência de Orçamento de Treinamento, Medição & Verificação, Descarte e Relatórios, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCACAO, CIENCIA E TECNOLOGIA DE SAO PAULO - IF SP - CAMPUS ITAPETININGA / 10.882.594/0001-65

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021 - 305XXXXX74

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 142.838.590/001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$160.384,38

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$159.847,58

RCB global do projeto: 0,78

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital.

Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2. O custo da taxa do interveniente administrativo é superior a 5% do custo total da rubrica de mão de obra de terceiros, sendo divergente ao item 7.5 do Edital. R2: Mantida a reprova, pois o Plano de M&V é parte integrante da Rubrica de Medição e Verificação, não podendo ser contabilizado no cálculo aplicado. 3. Ausência de Orçamento dos custos de interveniente administrativo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que o mesmo é necessário para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. R3: Mantida a reprova, pois os custos com interveniente administrativo são parte integrante do projeto e devem ser orçados. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso, apenas justificativas para entendimento do projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PMP IP PONTE DO MIRANTE / 46.341.038/0001-29

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 400XXXXX64

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Tecnia Engenharia LTDA/ 04.434.705/0001-78

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.193.810,36

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.193.810,36

RCB global do projeto: 0,30

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) da "Área de lazer do Trabalhador do Bongue", sistema de 96 W e da "Ponte do Mirante", sistema de 96 W, setor 1, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s).

Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) da "Ponte do Mirante", sistema de 30 W, setor 1, e do(a) "Praça Jardim São Pedro", "Praça Nova Piracicaba", "Praça Bosque dos Ypes", "Parque CECAP", "Praça Balbo", "Praça Mário Telles", "Praça Perdizes", "Praça Estação da Paulista", "Avenida Trinta e Um de Março", "Quadra Jardim Witier", "Praça Nova América I", "Praça Santa Cecília", "Praça Jardim Panorama", "Praça Vila Industrial", "Praça Osvaldo Moreira", "Praça Nova Piracicaba", sistema de 30 W, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s). Os dados de distância entre postes e comprimento dos postes da "Ponte do Mirante", setor 2 inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

Inconsistência nos cálculos energéticos, pois o consumo de energia atual é maior na Memória de Cálculo do que o total do histórico de consumo para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação.

Cadastrais:



Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1.Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) da ""Área de lazer do Trabalhador do Bongue"", sistema de 96 W e da ""Ponte do Mirante"", sistema de 96 W, setor 1, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s). Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) da ""Ponte do Mirante"", sistema de 30 W, setor 1, e do(a) ""Praça Jardim São Pedro"", ""Praça Nova Piracicaba"", ""Praça Bosque dos Ypes"", ""Parque CECAP"", ""Praça Balbo"", ""Praça Mário Telles"", ""Praça Perdizes"", ""Praça Estação da Paulista"", ""Avenida Trinta e Um de Março"", ""Quadra Jardim Witier"", ""Praça Nova América I"", ""Praça Santa Cecília"", ""Praça Jardim Panorama"", ""Praça Vila Industrial"", ""Praça Osvaldo Moreira"", ""Praça Nova Piracicaba"", sistema de 30 W, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s). R1: Mantida a reprova, tendo em vista que os dados informados constantes na simulação luminotécnica não são os mesmos dados que o catálogo dos equipamentos enviados apresentam. Se os dados não são os mesmos apresentados em catálogo, não é possível atestar o atendimento aos requisitos do Edital. 2.Os dados de distância entre postes e comprimento dos postes da ""Ponte do Mirante"", setor 2 inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 3.Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. Inconsistência nos cálculos energéticos, pois o consumo de energia atual é maior na Memória de Cálculo do que o total do histórico de consumo para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação. R: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: UNIV EST PTA JULIO MESQUITA FILHO CAMPUS DE MARILIA /
48.031.918/0008-09

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 623XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA -
EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$1.383.598,44

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.368.598,44

RCB global do projeto: 0,63

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência do Gráfico e Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 6549586, de acordo com fatura da Carta de Apresentação. Não se encontra claro qual é a configuração atual e proposta para o sistema de iluminação, dado que as UCs nas tabelas 24, 25, 26, 27, 28 e 29 do item "Caracterização do Sistema Atual e o do Sistema Proposto" divergem das tabelas 3, 4, 5 e 6 do item "Sistema atual x proposto".

Divergência na vida útil especificada entre Memória de Cálculo e Catálogo do Refletor PL-130W, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1. Ausência do Gráfico e Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 6549586, de acordo com fatura da Carta de Apresentação. R1: Mantida a reprova, pois não foi apresentada a tabela com o histórico de consumo UC 6549586 de acordo com a fatura apresentada junto com a carta de apresentação. 2. Não se encontra claro qual é a configuração atual e proposta para o sistema de iluminação, dado que as UCs nas tabelas 24, 25, 26, 27, 28 e 29 do item "Caracterização do Sistema Atual e o do Sistema Proposto" divergem das tabelas 3, 4, 5 e 6 do item "Sistema atual x proposto". R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.1. Divergência na vida útil especificada entre Memória de Cálculo e Catálogo do Refletor PL-130W, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital. R1: Mantida a reprova, pois o documento de suporte enviado junto ao processo mostra vida útil de 77.000h, perfazendo uma vida útil em desacordo com as condições de uso do projeto. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PREFEITURA MUNICIPAL DE SOBRADINHO / 87.592.861/0001-94

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX41

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$774.058,08

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$774.058,08

RCB global do projeto: 0,34

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, não registrando a contrapartida da Empresa Executora.

Os equipamentos apresentados: LED 80W, LED120W e LED 150W não constam na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Ausência de consideração dos valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, sendo divergente à seção 2.2 do Edital.

A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de Mão de Obra de Terceiros e Treinamento, sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUND ESPIRITA ALLAN KARDEC / 47.957.667/0001-40

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 185XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$662.026,35

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$647.026,35

RCB global do projeto: 0,78

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feitos apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foi feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1-Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

R1: Mantida a reprova, os atestados de capacidade técnica que caracterizam a experiência solicitada em Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SPLICE INDUSTRIA COMERCIO E SERVICOS LTDA / 06.965.293/0001-28

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX61

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Industrial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$704.714,46

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$702.143,66

RCB global do projeto: 0,80

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.



Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SAAE IBITINGA / 45.321.791/0001-90

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 706XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: SM; FI

Valor total do projeto: R\$1.089.252,04

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.074.252,04

RCB global do projeto: 0,56

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SANTA CASA DE MISERICORDIA / 53.723.870/0001-55

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 196XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$492.625,74

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$477.625,74

RCB global do projeto: 0,68

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

'Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso



Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feitos apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foi feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1-Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

R1: Mantida a reprova, os atestados de capacidade técnica que caracterizam a experiência solicitada em Edital.

Cadastrais:

Proposta Aprovada na Avaliação Cadastral após recurso: Deferida a manifestação apresentada;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: IRMANDADE DE SANTA CASA DE MISERICÓRDIA DE VALINHOS /
46.056.487/0001-25

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 110XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA -
EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$501.581,83

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$486.581,83

RCB global do projeto: 0,85

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE VISTA GAUCHA / 91.997.072/0001-00

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX45

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$512.668,89

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$512.668,89

RCB global do projeto: 0,46

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência da captura de tela de do RCB da Memória de Cálculo, sendo divergente à seção 6 do Anexo C. Ausência/Divergência do % de economia do consumo previsto X em relação ao consumo anual dos últimos 12 (doze) meses da UC, de acordo com fatura da Carta de Apresentação.

As potências de perda dos reatores para as luminárias de vapor de sódio de 70W, Vapor Mercúrio 250W, Vapor de Sódio 250W e Vapor de Sódio 70W descritas na Memória de Cálculo são maiores que o estipulado no Anexo D e apresentou potência de reatores para lâmpadas LED e não foram apresentadas evidências no Diagnóstico para suportar a diferença, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital e Anexo C.

Não foi enviada simulação luminotécnica completa dos sistemas/ perfis (não apresentou tabela organizada das ruas e/ou não foi possível fazer associação direta de ruas com simulações apresentadas) de Iluminação Pública propostos, não sendo possível observar se a proposta de projeto obedece à norma NBR 5101:2018, sendo divergente ao item 4 f) do Anexo C.

O estudo luminotécnico apresentado não evidenciou fator de manutenção de 0,8, sendo divergente ao item 7.1 i) do Edital.

Estratégia de M&V está em desacordo com o diagnóstico, pois está descrevendo o funcionamento de prédio e não o de Iluminação Pública, bem como não considerou o FCP presente no edital e nem citou o emprego da resolução 2.590 de 13 de agosto de 2019 da ANEEL.

Ausência de destaque no Catálogo dos equipamentos de iluminação de 70W e 96W sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto.



Não foi utilizado o modelo de planilha estipulado pela CPFL e/ou a Planilha foi desbloqueada e alterada, sendo divergente ao item 9.1.1 d) do Edital.

Devido alterações na planilha não foi possível identificar se foi considerado corretamente os dados de h/dia e h/ponta para a respectiva cidade do projeto, disponíveis na Aba "Escolha Tarifa" da memória de cálculo. Ausência de Orçamento dos serviços empregados no Projeto, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ILUMINAÇÃO PÚBLICA PM ITAQUI / 88.120.662/0001-46

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX70

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MYM Consultoria e Projetos EIRELI/ 88.123.492/0001-53

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$1.049.984,97

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$999.984,97

RCB global do projeto: 0,12

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém a assinatura não demonstrou a validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

O dado do fluxo luminoso da luminária modelo SXINLPP070K40L12V01 (fluxo luminoso da luminária 12.411lm) inserido na simulação luminotécnica não corresponde ao dado do catálogo do equipamento modelo SX-LPP070 (fluxo luminoso da luminária de 11.340lm) que resulta em uma melhoria da simulação. Os dados da via Padrão "E" inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico (o padrão "E" foi testado com via tipo V4). A iluminância horizontal média exigido na NBR 5101:2018 para via V3 não são cumpridos para a rua perfil "P" (o valor da simulação está abaixo para via V3 onde o valor mínimo deveria ser 15 lx). A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital (tabela 3 do diagnóstico).

O equipamento apresentado SX-LPP070 de 70W não consta na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso



Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1 - O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém a assinatura não demonstrou a validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: Mantida a reprova pois não se pode validar a assinatura eletrônica do documento enviado e não se aceitam novos documentos para avaliação no recurso. 1 - O dado do fluxo luminoso da luminária modelo SXINLPP070K40L12V01 (fluxo luminoso da luminária 12.411lm) inserido na simulação luminotécnica não corresponde ao dado do catálogo do equipamento modelo SX-LPP070 (fluxo luminoso da luminária de 11.340lm) que resulta em uma melhoria da simulação. R1: Mantida a reprova pois o fluxo a ser considerado deveria levar em conta o conjunto e não só o LED. 2 - Os dados da via Padrão "E" inseridos na simulação luminotécnica se encontram divergentes dos descritos no documento de Diagnóstico (o padrão "E" foi testado com via tipo V4). A iluminância horizontal média exigido na NBR 5101:2018 para via V3 não são cumpridos para a rua perfil "P" (o valor da simulação está abaixo para via V3 onde o valor mínimo deveria ser 15 lx). R2: Mantida a reprova dado a manifestação no recurso do equívoco do trabalho de levantamento das vias. 3 - A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital (tabela 3 do diagnóstico). R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso. 1 - O equipamento apresentado SX-LPP070 de 70W não consta na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital. R1: Mantida a reprova, no catálogo as linhas SX-LPP070 (135lm/W) e SXINLPP070K40L12V01(PROCEL, 145lm/W) são diferentes e na formação do código a solicitação IN identifica se terá ou não PROCEL.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: APAE / 51.413.631/0001-73

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 119XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$227.407,49

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$222.421,49

RCB global do projeto: 0,02

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

1) A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme o modelo do Anexo B e conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. 2) Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o Contrato Social/Estatuto Social/Lei orgânica apresentado. 3) A(s) fatura(s) de energia elétrica do cliente não foram apresentadas na Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

4) O Diagnóstico de forma geral não seguiu modelo apresentado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. 5) Ausência de justificativa, objetivo, premissas, restrições, escopo do projeto no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C. 6) Ausência do Gráfico e/ou Histórico de Consumo dos últimos 12 meses das UCs, de acordo com fatura da Carta de Apresentação.

7) Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. 8) Não foi apresentada descrição detalhada de todos os ambientes e/ou equipamentos, conforme item 2.a) do Anexo C. 8) Não foi enviada simulação em software completa dos sistemas de Fontes Incentivadas propostos, não sendo possível observar as variáveis de entrada/saída consideradas na proposta de projeto, sendo divergente ao item 4 e) do Anexo C.

Conforme Anexo C e itens 5 d) e 5 f) do Edital, e Guia de M&V da ANEEL, não foi possível identificar o procedimento bem como equipamento e sua precisão que será utilizado para medição da variável interdependente vazão/(outra variável de medição) elencada na proposta de projeto apresentada. Reforçamos a importância do correto detalhamento do processo pois muitas vezes dependendo do procedimento de



medição como, por exemplo, ultrassônico, mecânico, por pressão diferencial, etc., os quais podem agregar custos elevados adicionado ao fato de não serem possíveis de implementar no ponto selecionado para medição.

Não enviou catalogo dos modulos, e a ausencia de preenchimento da ABA beneficio do FV.

9) O custo de Medição e Verificação é maior do que 5% da soma dos custos de Materiais e Equipamentos, Mão de Obra de Terceiros, Descarte, Outros custos diretos e indiretos, sendo divergente do item 7.7 do Edital. 10) Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo. 11) O valor de RCB é maior do que o valor limite estipulado de 0,75 (Fundo Perdido)/ de 0,85 (Contrato de Desempenho) / 0,95 (Geração FV), sendo divergente à seção 10 do Edital. 12) Divergência nos equipamentos/quantidades dos sistemas (novos) entre Memória de Cálculo e Diagnóstico. 13) Os recursos do PEE direcionados para o projeto não respeitam os valores (máximos/ mínimos) de projeto por distribuidora, sendo divergente à seção 3 do Edital.

15) Divergência de quantidade/custo/valor unitário/valor total/tipo/marca/modelo/fornecedor entre Memória de Cálculo/Diagnóstico e Orçamento de (Mão de Obra/Descarte/Medição e Verificação/nome do equipamento/potência /Treinamento e capacitação), sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que (escrever razão, se achar pertinente).

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUNDAÇÃO PIO XII / 49.150.352/0010-03

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 400XXXXX25

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$794.847,22

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$779.847,22

RCB global do projeto: 0,65

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feitos apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foi feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1-Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

R1: Mantida a reprova, os atestados de capacidade técnica que caracterizam a experiência solicitada em Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUNDACAO EURIPEDES SOARES DA ROCHA / 52.059.573/0001-94

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 623XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$801.225,69

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$786.225,69

RCB global do projeto: 0,59

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feitos apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foi feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1-Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

R1: Mantida a reprova, os atestados de capacidade técnica que caracterizam a experiência solicitada em Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SAAE IBITINGA / 45.321.791/0001-90

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 706XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: SM; FI

Valor total do projeto: R\$726.086,96

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$711.086,96

RCB global do projeto: 0,61

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O documento ART não corresponde às UCs 706248, 706256 e 710113, para as quais foi submetida a proposta de projeto no SEFIC.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- O documento ART não corresponde às UCs 706248, 706256 e 710113, para as quais foi submetida a proposta de projeto no SEFIC.

R1: Mantida a reprova. Justificativa para ART incorreta não aceita, pois apresenta novo documento ao processo.



Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE ARACARIGUAMA / 58.993.577/0001-21

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 209XXXXX74

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$662.720,77

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$576.185,77

RCB global do projeto: 0,37

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

1) Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo. 2) A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de (materiais/mão de obra), sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto, não foram considerados na rubrica de materiais, o que altera o valor do RCB do projeto e descaracteriza a origem do tributo. R1: Mantida a Reprova. A informação do ICMS/ITCMD está



mencionada no Edital no item 2.2 Projeto a fundo perdido, e que os valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) deve ser considerados para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto. 2) A Contrapartida oferecida no projeto não assumiu integralmente os custos com a rubrica de (materiais/mão de obra), sendo divergente ao item 7.1 f) do Edital. R2: Mantida a Reprova, dado que o projeto está cadastrado na modalidade Fundo perdido sem Repasse, para este caso é necessário que o proponente assumira toda integralmente os custos da rubrica Mão de obra própria e/ou equipamento. Conforme item 7.1 f) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.

**RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021****Nome e CNPJ do consumidor:** ASSOC FUND DE INC A PSICOFARMACOLOGIA / 47.673.793/0008-40**Processo e UC cadastrados no SEFIC:** SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX45**Nome e CNPJ da empresa executora do projeto:** Fotossíntese Tecnologia Solar/ 28.654.741/0001-05

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial**Usos finais que tiveram ações de eficiência energética:** FI**Valor total do projeto:** R\$370.000,00**Recursos do PEE aplicados no projeto:** R\$370.000,00**RCB global do projeto:** 0,94

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.**Motivos da não qualificação:**Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informação do esgotamento de possibilidades de eficientização na UC para o investimento apenas em ações de fontes incentivadas // Item 6.1 - Cronograma físico do Diagnóstico não está aderente ao cronograma fixo que deveria ter sido considerado, conforme item 7.17 do Edital. // Cronograma de desembolso financeiro apresentado no diagnóstico diverge da Tabela 2 do item 4 do Edital.

Ausência de destaque no Catálogo dos seguintes materiais: módulos fotovoltaicos, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto. //O equipamento apresentado para Phono Solar 435 - 455 W não consta na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Os custos de descarte só poderão ser considerados para equipamentos energéticos substituídos em projetos apoiados pelo PEE, não sendo permitido considerar telhas como material para descarte, divergindo ao Anexo F do Edital.

Divergência de modelo entre Diagnóstico e Orçamento de potência do Inversor Growwat, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que no diagnóstico foi apresentado o Inversor Growwat 60kW e no orçamento um Inversor Growwat 75kW.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.



Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: DAE VALINHOS / 44.635.233/0001-36

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 111XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: SM;FI

Valor total do projeto: R\$910.260,16

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$710.850,16

RCB global do projeto: 0,49

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não se encontra claro qual é a configuração proposta para o sistema de cada UC, dado que não foram explicadas as ações em cada UC.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

1. Não se encontra claro qual é a configuração proposta para o sistema de cada UC, dado que não foram explicadas as ações em cada UC. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:



Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUNDAÇÃO PIO XII / 49.150.352/0001-12

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 331XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$406.735,02

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$391.735,02

RCB global do projeto: 0,45

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feitos apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foi feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1-Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

R1: Mantida a reprova, os atestados de capacidade técnica que caracterizam a experiência solicitada em Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SAAE SANEAMENTO AMBIENTAL DE AGUAS DE LINDOIA /
46.439.865/0001-50

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 143XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: SM

Valor total do projeto: R\$640.417,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$640.417,00

RCB global do projeto: 0,66

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A(s) fatura(s) de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação não foram enviadas, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. Além disso, não foi possível comprovar o cargo de quem assina a Carta de Apresentação, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não se encontra claro qual é a configuração proposta para o sistema de cada UC, dado que não é explicado quais serão os motores e quantidades trocadas em cada UC. Os dados de potência, geração anual e número de módulos da simulação de sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento diagnóstico e da planilha de RCB.

Divergência no horário de funcionamento entre Memória de Cálculo e apresentação do cliente no Diagnóstico para os seguintes usos finais: sistemas 3 a 5, dado que os tempos de funcionamento e FCP na Memória de Cálculo estão diferentes do diagnóstico.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: CENTRO ESTADUAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA PAULA SOUZA / 62.823.257/0014-15

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX90

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Sigmasys Engenharia/ 10.910.521/0001-30

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL

Valor total do projeto: R\$387.466,93

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$371.466,93

RCB global do projeto: 0,49

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, não registrando a contrapartida da Empresa Executora.

A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento na ponta e fora ponta não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital. Não foram enviadas evidências para sustentar o custo que foi inserido como contrapartida, não sendo possível verificar a sua finalidade.

Não foi possível verificar se os horários de funcionamento na ponta estão corretos, tendo em vista que não foi mencionado esses horários no diagnóstico.

Orçamento de Materias, serviço de implementação e medição, treinamento e relatórios, não foi apresentado em nome do consumidor proponente, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Ausência de assinatura das duas partes no documento, sendo divergente ao item 9.1.1 g) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HIDELBIO MORELLO DUARTE / 34.378.151/0001-08

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 117XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Alvo Engenharia Elétrica/ 30.692.378/0001-64

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$233.688,70

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$228.702,70

RCB global do projeto: 0,01

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de custos não foi preenchida corretamente na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. Não foram preenchidos os dados bancários do cliente na Carta de Apresentação. A fatura de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação não foi enviada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não foi apresentada a avaliação das instalações físicas da unidade consumidora. Não foi apresentada descrição detalhada de todos os ambientes e/ou equipamentos, conforme item 2.a) do Anexo C. A tabela de equipamentos atuais e propostos, quantidades e horário de funcionamento não foi preenchida corretamente, sendo divergente ao Anexo C do Edital. Ausência do Gráfico e Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC. Ausência de apresentação da participação de cada uso final de energia elétrica, sendo divergente ao item 2 c) do Anexo C. Divergência da captura de tela de Custo Contábil, das abas de benefício e do RCB da Memória de Cálculo, sendo divergente à seção 6 do Anexo C. Não foi enviada simulação em software completa dos sistemas de Fontes Incentivadas propostos, não sendo possível observar as variáveis de entrada/saída consideradas na proposta de projeto, sendo divergente ao item 4 e) do Anexo C. Tendo em vista o não envio da fatura de energia, não foi possível atestar o Histórico de Consumo dos últimos 12 meses das UCs, se a usina fotovoltaica possui geração máxima de até 100% do consumo da UC beneficiada e do percentual de economia do consumo previsto em relação ao consumo dos últimos 12 (doze) meses, sendo divergente ao Anexo C do Edital. Não foi apresentado diagnóstico consistente demonstrando o esgotamento de possibilidades de efficientização na UC, já que a proposta contempla somente a ação com Fontes Incentivas, conforme item 7.1 g) do Edital. Opção de Medição na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia/demanda nos seguintes usos finais:



sistema fotovoltaico, dado que o proponente informa que a opção utilizada será A, porém usará o medidor da concessionária, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

Ausência de catálogo de todos os materiais apresentados na Memória de Cálculo, com exceção apenas do inversor, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia. Ausência de destaque no Catálogo dos seguintes materiais: inversor fotovoltaico, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto.

Não foram preenchidos os dados das abas de benefício para os sistemas propostos e existentes, não sendo possível que a planilha faça o cálculo de RCB do projeto. Ausência de seleção da tarifa do consumidor para cálculo dos benefícios do projeto. O custo de Diagnóstico é maior do que 3% da soma dos custos de Materiais e Equipamentos, Mão de Obra de Terceiros, Descarte, Outros custos diretos e indiretos, sendo divergente do item 7.6 do Edital. O custo de Medição e Verificação é maior do que 5% da soma dos custos de Materiais e Equipamentos, Mão de Obra de Terceiros, Descarte, Outros custos diretos e indiretos, sendo divergente do item 7.7 do Edital. Os recursos do PEE direcionados para o projeto não respeitam os valores mínimo de projeto por distribuidora, sendo divergente à seção 3 do Edital. Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar o ICMS inserido na Memória de Cálculo para o cálculo de CEE de Fontes Incentivadas na Memória de Cálculo (item 9.1.1 d), sendo divergente ao item 7.16.2 do Edital. Os custos inseridos na memória de cálculo estão divergentes aos custos informados na Carta de Apresentação. Incoerência no preenchimento da aba de M&V do sistema fotovoltaico, dado que foram preenchidos os custos com equipamentos na aba de M&V.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de fotovoltaico, dado que o apresentado foram apenas atestados para Diagnóstico, e deveriam ter sido apresentados atestados explicitando experiência em execução de ações de eficiência energética nos usos finais envolvidos na proposta de projeto, conforme item 9.1.1 e) do Edital.

Ausência de Orçamento para todos os itens da memória de cálculo, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Ausência de envio de certificação CMVP EVO, sendo divergente ao item 9.1.1 b) e 9.1.2 j) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;



Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HOSPITAL NOSSA SENHORA DO ROSARIO / 90.397.167/0001-20

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX32

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MYM Consultoria e Projetos EIRELI/ 88.123.492/0001-53

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$570.913,12

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$565.913,12

RCB global do projeto: 0,60

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O dado na página 6/8 apresenta uma produção de energia de 127,6MWh/ano da simulação de sistemas fotovoltaicos propostos que não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento memória de cálculo onde foi considerada apenas uma produção de 117,12MWh. O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. O Diagnóstico de forma geral não seguiu modelo apresentado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital (Não foram apresentados a localização do sistema na simulação e ainda foi mostrado ao final do diagnóstico um sistema que não condiz com o proposto.)

Divergência entre a produção de energia do sistema fotovoltaico apontado no diagnóstico e o presente na memória de cálculo enviada.

Ausência de comprovação de experiência para a empresa Mym Consultoria e Projetos Eireli que prestarão os serviços de iluminação e GD. Deveriam ter sido apresentados atestados a todas os executores de serviços de implementação que participam do projeto e em todos os usos finais da presente proposta de projeto, conforme o item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso



Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICÍPIO DE SOROCABA / 15.423.234/0001-19

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 400XXXXX80

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$692.417,56

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$677.417,56

RCB global do projeto: 0,93

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os valores financeiros dos itens de Mão de Obra de Terceiros e o total de Custos Internos na Carta de Apresentação estão divergentes da Memória de Cálculo apresentada.

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a março/2019 até fevereiro/2020, das faturas anexadas na carta para a UC 4000549380.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.



Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SANTA CASA DE MISERICORDIA E ASILO DOS POBRES / 44.945.962/0001-99

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 194XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/ 05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$727.828,61

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$712.828,61

RCB global do projeto: 0,63

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso



Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feitos apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1- Agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes uso final: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foi feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito. Considerando o CV de 0,5, a quantidade de amostra aumenta quando a análise é feita por sistema e dessa forma não estaria sendo atendido pelo custo descrito no projeto.

R1: Mantida a reprova, na separação deveria ter sido considerado os sistemas de acordo com o cada perfil, pois isso afeta o número de amostras.1-Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

R1: Mantida a reprova, os atestados de capacidade técnica que caracterizam a experiência solicitada em Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: VILA DOS VELHINHOS DE SOROCABA / 71.493.969/0001-90

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 202XXXXX27

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$233.110,23

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$232.278,23

RCB global do projeto: 0,50

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A Carta de Apresentação está incompleta, não foi selecionada a modalidade do projeto, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital;

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

Ausência de destaque no Catálogo/PROCEL dos seguintes materiais: IP PLUS SX LED 50W V02 4000K TIPO II BASE RELE 7 PINOS PROCEL, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1. A Carta de Apresentação está incompleta, não foi selecionada a modalidade do projeto, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital; R1: Mantida a reprova, uma vez que enviou a Carta de apresentação atualizada, com o motivo de reprova preenchido, tendo sido enviado um novo documento; 2. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

3. Ausência de destaque no Catálogo/PROCEL dos seguintes materiais: IP PLUS SX LED 50W V02 4000K TIPO II BASE RELE 7 PINOS PROCEL, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto. R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOC FUND DE INC A PSICOFARMACOLOGIA / 47.673.793/0087-43

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 202XXXXX93

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Fotossíntese Tecnologia Solar/ 28.654.741/0001-05

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$405.907,59

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$405.907,59

RCB global do projeto: 0,89

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informação do esgotamento de possibilidades de eficientização na UC para o investimento apenas em ações de fontes incentivadas // Item 6.1 - Cronograma físico do Diagnóstico não está aderente ao cronograma fixo que deveria ter sido considerado, conforme item 7.17 do Edital. // Cronograma de desembolso financeiro apresentado no diagnóstico diverge da Tabela 2 do item 4 do Edital.

Ausência de destaque no Catálogo dos seguintes materiais: módulos fotovoltaicos, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto. //O equipamento apresentado para Phono Solar 435 - 455 W não consta na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Os custos de descarte só poderão ser considerados para equipamentos energéticos substituídos em projetos apoiados pelo PEE, não sendo permitido considerar telhas como material para descarte, divergindo ao Anexo F do Edital.

Divergência de modelo entre Diagnóstico e Orçamento de potência do Inversor Growwat , sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que no diagnóstico foi apresentado o Inversor Growwat 60kW e no orçamento um Inversor Growwat 75kW.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.



Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: DAE SANTA BARBARA D OESTE / 54.010.863/0001-79

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 122XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: SM

Valor total do projeto: R\$1.357.945,82

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.341.908,78

RCB global do projeto: 0,38

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: AGUA E ESGOTO DO MUN DE BARIRI-ETE / 02.310.729/0001-90

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 413XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; SM; FI

Valor total do projeto: R\$1.515.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.500.000,00

RCB global do projeto: 0,94

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes que permitam definir que os motores de mesma potência operam nas mesmas condições, e dessa forma agrupa-los para análise dos ganhos energéticos. Solicitamos confirmar que a proposta de projeto assume integralmente a responsabilidade do CLIENTE em seguir as diretrizes e custos relacionados da normativa GED 15303 de Micro e Minigeração do grupo CPFL, sendo necessário também estar em acordo com a GED 13 para os casos de microgeração (até 75 kW) e estar em acordo com as GEDs 2856, 2858, 2859 e 2861 para os casos de minigeração (acima de 75 kW). O padrão de entrada dos clientes com micro ou minigeração deverá estar em acordo com normativa GED 15578. Adicionalmente para clientes Livres atender integralmente o GED 33. Toda e qualquer adequação no padrão de entrada do cliente e obra na rede da CPFL/RGE para conexão da minigeração deverá ser coberta pelo cliente.

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: sistema de iluminação e sistema fotovoltaico apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Divergência entre a vida útil do sistema de iluminação dos refletores de LED 130W está 20 anos na memória de cálculo, superior aos 17,58 anos para tempo de uso 4380h/ano considerando vida útil de 77.000 horas(Catálogo e Diagnóstico).

Cadastrais:



Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1-Não foram fornecidas evidências suficientes que permitam definir que os motores de mesma potência operam nas mesmas condições, e dessa forma agrupa-los para análise dos ganhos energéticos.

R1: Mantida a reprova. Justificativa para agrupamento dos motores de mesma potência não aceita pois ressalta apenas que a medição energética dos equipamentos foi realizada de forma agrupada, visto que são alimentados pelo mesmo ramo elétrico, porém isso não configura que ambos os equipamentos operaram nas mesmas condições uma vez que não há evidência de análise dos carregamentos individuais, medição de vazão individual, dentre outros.

2- Solicitamos confirmar que a proposta de projeto assume integralmente a responsabilidade do CLIENTE em seguir as diretrizes e custos relacionados da normativa GED 15303 de Micro e Minigeração do grupo CPFL, sendo necessário também estar em acordo com a GED 13 para os casos de microgeração (até 75 kW) e estar em acordo com as GEDs 2856, 2858, 2859 e 2861 para os casos de minigeração (acima de 75 kW). O padrão de entrada dos clientes com micro ou minigeração deverá estar em acordo com normativa GED 15578. Adicionalmente para clientes Livres atender integralmente o GED 33. Toda e qualquer adequação no padrão de entrada do cliente e obra na rede da CPFL/RGE para conexão da minigeração deverá ser coberta pelo cliente.

R2: Mantida a reprova. Não apresentou justificativa para o item.3- Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: sistema de iluminação e sistema fotovoltaico apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

R3: Mantida a reprova pois não são aceitos novos documentos no recurso.4- Divergência entre a vida útil do sistema de iluminação dos refletores de LED 130W está 20 anos na memória de cálculo, superior aos 17,58 anos para tempo de uso 4380h/ano considerando vida útil de 77.000 horas(Catálogo e Diagnóstico).

R4: Mantida a reprova, pois o documento de suporte enviado junto ao processo mostra vida útil de 77.000h perfazendo uma vida útil em desacordo com as condições de uso do projeto. Adicionalmente, não são aceitos novos documentos para avaliação em recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HOSPITAL CARI SENHOR BOM JESUS PASSOS / 87.750.527/0001-11

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX26

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;CA;FI

Valor total do projeto: R\$524.692,28

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$523.333,78

RCB global do projeto: 0,71

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o Estatuto Social apresentado. O CNPJ informado pelo cliente é divergente ao CNPJ cadastrado na fatura de energia. A atualização cadastral se necessário deve ser realizada pelo cliente antes da submissão da proposta.

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1: Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o Estatuto Social



apresentado. O CNPJ informado pelo cliente é divergente ao CNPJ cadastrado na fatura de energia. A atualização cadastral se necessário deve ser realizada pelo cliente antes da submissão da proposta. R1: Mantida reprova, pois o Item 9.1.1. a) do Edital solicita a apresentação da Carta de Apresentação da Proposta de Projeto assinada pelo responsável da Unidade Consumidora solicitante do Projeto, no entanto o CNPJ da Unidade Consumidora está divergente do documento comprobatório dos poderes legais enviado. Tal atualização cadastral deveria ter sido feita antes ou durante a fase concorrencial deste chamamento público. 2: Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R2: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM GUAPIAÇU / 45.728.326/0001-78

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 216XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$548.942,36

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$518.942,36

RCB global do projeto: 0,19

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) dos padrões A, C, D e E, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s).

A vida útil máxima especificada no Anexo D para os equipamentos de iluminação não foram respeitados, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital;

Divergência na potência o especificada entre Simulação luminotécnica e Catálogo dos equipamentos de Iluminação, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação pública, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1. Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) dos padrões A, C, D e E, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s). R1: Mantida a reprova, pois a luminária simulada para o padrão A, de 50 W, destacada no documento catálogo, não possui os mesmos parâmetros que a utilizada na simulação. Espera-se que a simulação seja realizada utilizando os mesmos dados do catálogo. 2. A vida útil máxima especificada no Anexo D para os equipamentos de iluminação não foram respeitados, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital;

Divergência na potência especificada entre Simulação luminotécnica e Catálogo dos equipamentos de Iluminação, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital. R2: Mantida a reprova. O Anexo D menciona que a vida útil máxima desse tipo de equipamento é 20 anos. Ademais, a Tabela 5, Seção 4.1, Item 12.6 do PROPEE estipula a vida útil máxima da mesma forma que o Anexo D. 3. Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação pública, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital. R3: Mantida a reprova, tendo em vista que os atestados de capacidade técnica que caracterizam e confirmam a experiência solicitada em Edital, e não contratos de prestação de serviço.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SANTA CASA DE MISERICORDIA HOSPITAL SAO VICENTE /
59.901.454/0001-86

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-SANTA CRUZ_001/2021 - 304XXXXX10

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Cenergel Comércio e Consultoria em Sistemas
Energéticos LTDA/ 02.111.617/0001-00

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$394.434,28

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$379.434,28

RCB global do projeto: 0,52

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A vida útil máxima especificada no Anexo D para o sistema 10 e 20 não foi respeitada, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital.

Ausência de Orçamento da contrapartida, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que a mesma é necessária para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1-A vida útil máxima especificada no Anexo D para o sistema 10 e 20 não foi respeitada, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas



informações contidas no recurso.2- Ausência de Orçamento da contrapartida, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que a mesma é necessária para comprovação de custos e influencia na aplicação de pontuação no ranking. R2: Mantida a Reprova, dado a ausência de orçamento da contrapartida, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SERVIÇO AUTÔNOMO DE ÁGUA E ESGOTOS DE LENÇÓIS PAULISTA / 51.426.849/0001-62

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 587XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: SM; FI

Valor total do projeto: R\$616.807,52

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$601.807,52

RCB global do projeto: 0,92

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes que permitam definir que os motores de mesma potência operam nas mesmas condições, e dessa forma agrupa-los para análise dos ganhos energéticos.

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: sistema fotovoltaico apresentado na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:



1- Não foram fornecidas evidências suficientes que permitam definir que os motores de mesma potência operam nas mesmas condições, e dessa forma agrupa-los para análise dos ganhos energéticos.

R1: Mantida a reprova. Justificativa para agrupamento dos motores de mesma potência não aceita pois ressalta apenas que a medição energética dos equipamentos foi realizada de forma agrupada, visto que são alimentados pelo mesmo ramo elétrico, porém isso não configura que ambos os equipamentos operaram nas mesmas condições uma vez que não há evidência de análise dos carregamentos individuais, medição de vazão individual, dentre outros. 2- Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: sistema fotovoltaico apresentado na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

R2: Mantida a reprova pois não são aceitos novos documentos no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOCIACAO HOSPITALAR BENEFICENTE SAO V / 92.021.062/0001-06

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX21

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI;SM

Valor total do projeto: R\$1.685.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.600.000,00

RCB global do projeto: 0,78

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Solicitamos confirmar que a proposta de projeto assume integralmente a responsabilidade do CLIENTE em seguir as diretrizes e custos relacionados da normativa GED 15303 de Micro e Minigeração do grupo CPFL, sendo necessário também estar em acordo com a GED 13 para os casos de microgeração (até 75 kW) e estar em acordo com as GEDs 2856, 2858, 2859 e 2861 para os casos de minigeração (acima de 75 kW). O padrão de entrada dos clientes com micro ou minigeração deverá estar em acordo com normativa GED 15578. Adicionalmente para clientes Livres atender integralmente o GED 33. Toda e qualquer adequação no padrão de entrada do cliente e obra na rede da CPFL/RGE para conexão da minigeração deverá ser coberta pelo cliente.

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: sistema de GD apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

1 - Solicitamos confirmar que a proposta de projeto assume integralmente a responsabilidade do CLIENTE em seguir as diretrizes e custos relacionados da normativa GED 15303 de Micro e Minigeração do grupo CPFL, sendo necessário também estar em acordo com a GED 13 para os casos de microgeração (até 75 kW) e estar em acordo com as GEDs 2856, 2858, 2859 e 2861 para os casos de minigeração (acima de 75 kW). O padrão de entrada dos clientes com micro ou minigeração deverá estar em acordo com normativa GED 15578. Adicionalmente para clientes Livres atender integralmente o GED 33. Toda e qualquer adequação no padrão de entrada do cliente e obra na rede da CPFL/RGE para conexão da minigeração deverá ser coberta pelo cliente. R1: Após manifestação do recurso do cliente assumir integralmente os custos de conexão o item esta aprovado.1 - Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: sistema de GD apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia. R1: Mantida a reprova pois a ausência de documentos diverge ao solicitado no item 9.1.1.c do edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM IBIRA ILUMINACAO VIAS PUBLICAS / 45.158.193/0001-41

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 235XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$712.347,78

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$682.347,78

RCB global do projeto: 0,19

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) dos padrões A,B, C, D, E e F, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s);

Apresentação da participação de cada uso final de energia elétrica inconsistente, sendo divergente ao item 2 c) do Anexo C.

A vida útil máxima especificada no Anexo D para os equipamentos de iluminação não foram respeitados, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital;

Divergência na potência o especificada entre Simulação luminotécnica e Catálogo dos equipamentos de Iluminação, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação pública, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: HOSPITAL NESTOR GOULART REIS / 46.374.500/0023-08

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 594XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$1.615.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.600.000,00

RCB global do projeto: 0,79

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A fatura de energia elétrica do cliente apresentada na Carta de Apresentação não está legível (histórico de consumo), sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. O documento anexado foi assinado fisicamente pelo representante da unidade consumidora e eletronicamente pelo representante da interveniente administrativa, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, pois deveria ser utilizada apenas uma modalidade de assinatura.

Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura ilegível da Carta de Apresentação. Solicitamos confirmar que a proposta de projeto assume integralmente a responsabilidade do CLIENTE em seguir as diretrizes e custos relacionados da normativa GED 15303 de Micro e Minigeração do grupo CPFL, sendo necessário também estar em acordo com a GED 13 para os casos de microgeração (até 75 kW) e estar em acordo com as GEDs 2856, 2858, 2859 e 2861 para os casos de minigeração (acima de 75 kW). O padrão de entrada dos clientes com micro ou minigeração deverá estar em acordo com normativa GED 15578. Adicionalmente para clientes Livres atender integralmente o GED 33. Toda e qualquer adequação no padrão de entrada do cliente e obra na rede da CPFL/RGE para conexão da minigeração deverá ser coberta pelo cliente.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso



Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1- A fatura de energia elétrica do cliente apresentada na Carta de Apresentação não está legível (histórico de consumo), sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

R1: Mantida a reprova. Justificativa para a fatura de energia com histórico de consumo ilegível não aceita pois é obrigação do proponente apresentar o documento válido e passível de avaliação correta no processo.

2- O documento anexado foi assinado fisicamente pelo representante da unidade consumidora e eletronicamente pelo representante da interveniente administrativa, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, pois deveria ser utilizada apenas uma modalidade de assinatura.

R2: Mantida a reprova. Justificativa para utilização de duas modalidades de assinatura no documento não aceita pois o item 9.1.1 do edital é claro ao afirmar que deverá ser utilizada assinatura com firma reconhecida por semelhança OU assinado digitalmente com o Certificado Digital ICP-Brasil.3- Não é possível validar o Gráfico de Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, de acordo com a fatura ilegível da Carta de Apresentação.

R3: Mantida a reprova. Justificativa para a fatura de energia com histórico de consumo ilegível não aceita pois é obrigação do proponente apresentar o documento válido e passível de avaliação correta no processo.

4- Solicitamos confirmar que a proposta de projeto assume integralmente a responsabilidade do CLIENTE em seguir as diretrizes e custos relacionados da normativa GED 15303 de Micro e Minigeração do grupo CPFL, sendo necessário também estar em acordo com a GED 13 para os casos de microgeração (até 75 kW) e estar em acordo com as GEDs 2856, 2858, 2859 e 2861 para os casos de minigeração (acima de 75 kW). O padrão de entrada dos clientes com micro ou minigeração deverá estar em acordo com normativa GED 15578. Adicionalmente para clientes Livres atender integralmente o GED 33. Toda e qualquer adequação no padrão de entrada do cliente e obra na rede da CPFL/RGE para conexão da minigeração deverá ser coberta pelo cliente.

R4: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SERVICO AUTONOMO DE AGUA E ESGOTO LENCOIS PAULISTA / 51.426.849/0001-62

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 400XXXXX14

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; SM; FI

Valor total do projeto: R\$1.515.000,00

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.500.000,00

RCB global do projeto: 0,67

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes que permitam definir que os motores de mesma potência operam nas mesmas condições, e dessa forma agrupa-los para análise dos ganhos energéticos.

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: sistema fotovoltaico apresentado na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Divergência de potência entre a aba de Custos e Benefícios para os seguintes usos finais: sistemas iluminação. A potência considerada na aba "IllumBenef" das 8 lâmpadas LFC de 25W foi de 40W ao invés de 25W, conforme apresentado no Diagnóstico e demais documentos.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

1- Não foram fornecidas evidências suficientes que permitam definir que os motores de mesma potência operam nas mesmas condições, e dessa forma agrupa-los para análise dos ganhos energéticos.

R1: Mantida a reprova. Justificativa para agrupamento dos motores de mesma potência não aceita pois ressalta apenas que a medição energética dos equipamentos foi realizada de forma agrupada, visto que são alimentados pelo mesmo ramo elétrico, porém isso não configura que ambos os equipamentos operaram nas mesmas condições uma vez que não há evidência de análise dos carregamentos individuais, medição de vazão individual, dentre outros.2- Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: sistema fotovoltaico apresentado na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

R2: Mantida a reprova pois não são aceitos novos documentos no recurso.3- Divergência de potência entre a aba de Custos e Benefícios para os seguintes usos finais: sistemas iluminação. A potência considerada na aba "IllumBenef" das 8 lâmpadas LFC de 25W foi de 40W ao invés de 25W, conforme apresentado no Diagnóstico e demais documentos.

R3: Mantida a reprova, justificativa não aceita.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIENCIA E TE / 10.882.594/0026-13

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 400XXXXX96

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Anexo Energia Esco Goiás Eireli/ 24.399.208/0001-93

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: CA;FI

Valor total do projeto: R\$747.536,10

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$742.036,10

RCB global do projeto: 0,74

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informações sobre período excedente aos 12 meses referente a (Abril/2019) até (março/2020), das faturas anexadas na carta para a UCs envolvidas no projeto.

Opção de Medição na estratégia de M&V incoerentes nos seguintes usos finais: sistemas condicionamento ambiental, dado que para sistema de ar-condicionado, a opção A não é a mais adequada para apuração dos resultados energéticos, devido todos os parâmetros envolvidos, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP).

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: (Ar-condicionado de 60 mil BTU e ar-condicionado de 36 mil BTU) apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia.

Inclusão de custos com equipamentos de medição (medidor de precisão com memória de massa e datalogger) estando em desacordo com o estabelecido no item 7.3.c do Edital. Inversor de frequência cotado, já tem monitoramento remoto.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso



Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM NOVA GRANADA / 45.147.733/0001-91

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 217XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$603.036,67

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$573.036,67

RCB global do projeto: 0,19

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Os dados de potência e fluxo luminoso da(s) luminária(s) dos padrões A, B, C e D, inseridos na simulação luminotécnica não correspondem aos dados do catálogo do(s) equipamento(s).

A vida útil máxima especificada no Anexo D para os equipamentos de iluminação não foram respeitados, sendo divergente ao item 7.2 a, do Edital;

Divergência na potência o especificada entre Simulação luminotécnica e Catálogo dos equipamentos de Iluminação, sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação pública, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada



Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral: Cliente não apresentou recurso;

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM NOVA PRATA GIN ALCIDES TARASCONI / 91.618.439/0001-38

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX40

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia LTDA - EPP/ 23.984.666/0001-27

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$330.912,47

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$315.912,47

RCB global do projeto: 0,62

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A tabela de custos não foi preenchida corretamente apresentando custos divergentes na Carta de Apresentação conforme memória de cálculo apresentada, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

O documento Diagnóstico, Memória de Cálculo, Catálogos, Orçamentos não correspondem à UC 3085000840, pela qual foi submetida a proposta de projeto no SEFIC.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:



Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOC DOS EMPREG NO COM DE FRANCA / 47.973.425/0001-40

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 190XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$501.494,84

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$500.590,84

RCB global do projeto: 0,54

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital.

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1. Ausência da média do Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC, conforme solicitado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.



Cadastrais:

Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: CIRCULO MILITAR DE CAMPINAS / 46.096.012/0001-62

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 797XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL; FI

Valor total do projeto: R\$660.797,98

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$645.797,98

RCB global do projeto: 0,78

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A(s) fatura(s) de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação não foram enviadas, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP);

Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP);

Incoerência no cálculo da vida útil dos equipamentos de iluminação, visto que cada ambiente da memória de cálculo possui tempo de utilização diferente.

Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.



Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1. A(s) fatura(s) de energia elétrica do cliente apresentadas na Carta de Apresentação não foram enviadas, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.

2. Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP); R2: Mantida a reprova, tendo em vista que a separação das amostras para as medições dos resultados deveria ser feita considerando os sistemas presentes na Memória de Cálculo, pois possuem diferentes potências e diferentes tempos de funcionamento. A não consideração acarreta menos amostras para medição.

3. Metodologia de seleção das amostras na estratégia de M&V incoerentes para economia de energia nos seguintes usos finais: sistemas iluminação, dado que a divisão dos circuitos foram feita apenas pelo modelo do equipamento não respeitando o perfil de utilização em horas de cada circuito, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP); R3: Mantida a reprova, tendo em vista que a separação das amostras para as medições dos resultados deveria ser feita considerando os sistemas presentes na Memória de Cálculo, pois possuem diferentes potências e diferentes tempos de funcionamento. A não consideração acarreta menos amostras para medição.

4. Ausência de comprovação de experiência em projetos de iluminação e fotovoltaico, dado que o apresentado foi apenas os Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital. R4: Mantida a reprova, tendo em vista que os atestados de capacidade técnica que caracterizam e confirmam a experiência solicitada em Edital, e não contratos de prestação de serviço.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FUNDACAO DR JAYME RODRIGUES / 04.831.032/0001-90

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX89

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: CA;OU

Valor total do projeto: R\$971.219,76

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$968.462,26

RCB global do projeto: 0,75

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência entre a tabela de identificação do cliente nos dados de CNPJ do Cliente no Diagnóstico e a Carta de Apresentação. Incoerência entre o Diagnóstico e a Memória de Cálculo, tendo em vista que o mesmo fala sobre a substituição de chillers e lâmpadas, e o projeto não contempla tais ações. Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a eficiência energética de 2,60, referente a idade e eficiência dos equipamentos, para os equipamentos de linha de base.

Ausência de vida útil nos catálogos dos seguintes materiais: autoclave, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Divergência no horário de funcionamento entre Memória de Cálculo e apresentação do cliente no Diagnóstico para os seguintes usos finais: sistemas de autoclave, dado que não explicou o porquê considerou que a autoclave fica 7,40 h/dia ligada e também o porquê a nova ficaria ligada 16 h/dia. Ainda o texto dizia que "aumentado a quantidade efetiva de material esterilizado e reduzindo em até 20% a quantidade de ciclos/dia." então, o tempo de utilização da nova autoclave deveria ser $16,60 \text{ h} * 80\% = 13,28 \text{ h}$; Por fim, os recursos do PEE direcionados para o projeto não respeitam os valores máximos de projeto por distribuidora, sendo divergente à seção 3 do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso



Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM GUAPIAÇU ESCOLA EEPG CEL J B LIMA / 45.728.326/0001-78

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 216XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MEGAENERGIA Engenharia e Consultoria Energética/
05.620.178/0001-59

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$505.898,43

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$500.898,43

RCB global do projeto: 0,77

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. Metodologia de seleção das amostras para medição na estratégia de M&V incorreta para o sistema de iluminação, dado que a amostragem do M&V deveria ter sido separada por sistemas de iluminação.

Incoerência no cálculo da média ponderada da vida útil do equipamento sistema LED 8,5 W da planilha.

Divergência no horário de funcionamento entre Memória de Cálculo e apresentação do cliente no Diagnóstico para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação LFT 16 W, dado que o diagnóstico descreve que 16 lâmpadas funcionam 12h/dia, 200 dias/ano, e 182 funcionam 12h/dia, 264 dias/ano, enquanto que a planilha de RCB descreve que 198 funcionam 12h/dia, 264 dias/ano. Além disso, agrupamento por sistemas no cálculo do número de amostras para o M&V incorreto para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação, dado que não são os mesmos sistemas de determinação descritos na IlumBenef e na M&V (potências diferentes, então deveriam ser linhas diferentes).

Ausência de comprovação de experiência em projetos de (iluminação/ fotovoltaico/ bombeamento/ chuveiros/ condicionamento/ motores/ refrigeração/ aquecimento solar/ etc.), dado que o apresentado foram apenas Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:



Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

1.O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. R1: Mantida a reprova, pois não é permitido compensação de energia para as outras UCs. A fonte incentivada deverá ser dimensionada para atendimento de até 100% do consumo de somente a UC beneficiada e não do somatório das UCs participantes. 2. Metodologia de seleção das amostras para medição na estratégia de M&V incorreta para o sistema de iluminação, dado que a amostragem do M&V deveria ter sido separada por sistemas de iluminação. R2: Mantida a reprova, tendo em vista que a separação das amostras para as medições dos resultados deveria ser feita considerando os sistemas presentes na Memória de Cálculo, pois possuem diferentes potências e diferentes tempos de funcionamento. A não consideração acarreta menos amostras para medição.3.Incoerência no cálculo da média ponderada da vida útil do equipamento sistema LED 8,5 W da planilha. R3: O item foi revisado e não será mais motivo de reprova com base nas informações contidas no recurso.4.Divergência no horário de funcionamento entre Memória de Cálculo e apresentação do cliente no Diagnóstico para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação LFT 16 W, dado que o diagnóstico descreve que 16 lâmpadas funcionam 12h/dia, 200 dias/ano, e 182 funcionam 12h/dia, 264 dias/ano, enquanto que a planilha de RCB descreve que 198 funcionam 12h/dia, 264 dias/ano. R4: Mantida a reprova, pois o horário de funcionamento apresentado na memória de cálculo diverge do diagnóstico, alterando o cálculo dos benefícios do projeto.5.Ausência de comprovação de experiência em projetos de (iluminação/ fotovoltaico/ bombeamento/ chuveiros/ condicionamento/ motores/ refrigeração/ aquecimento solar/ etc.), dado que o apresentado foram apenas Contratos de execução, os quais não se configuram como atestados, sendo divergentes ao item 9.1.1 e) do Edital.

R5: Mantida a reprova, tendo em vista que os atestados de capacidade técnica que caracterizam e confirmam a experiência solicitada em Edital, e não contratos de prestação de serviço.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: SERVICO AUTONOMO DE AGUA E ESGOTOS / 43.467.992/0001-74

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 138XXXXX00

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Deode Inovação e Eficiência LTDA/ 15.103.354/0001-39

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;SM

Valor total do projeto: R\$681.548,52

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$670.833,48

RCB global do projeto: 0,72

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Proposta Aprovada na Avaliação Técnica.

Cadastrais:



Mantida a Reprova na Avaliação Cadastral após recurso: Cliente permanece com o não atendimento integral das seções 2 e 10 do Edital. Motivadores da reprova cadastral foram enviados diretamente ao cliente proponente.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: FACULDADE DE MEDICINA JUNDIAI / 50.985.266/0001-09

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 203XXXXX77

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ Não há

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$647.941,30

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$647.941,30

RCB global do projeto: 0,94

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Divergência do Gráfico e/ou Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UC 2036278277 de acordo com fatura da Carta de Apresentação.

Divergência de modelo entre a aba de Custos e Benefícios para os seguintes usos finais: sistemas iluminação (Tubo LED 9W e Tubo LED 18W). Também há inconsistência nos cálculos energéticos, pois o consumo de energia atual é maior na Memória de Cálculo do que o total do histórico de consumo para os seguintes usos finais: sistemas de iluminação.

Divergência de quantidade entre Memória de Cálculo/Diagnóstico e Orçamento de Lâmpadas, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital, dado que a quantidade de lâmpadas aparece como 190 na linha de orçamento e como 286 no total, ou seja, divergentes.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOC FUNDO DE INCENTIVO A PESQUISA / 47.673.793/0116-12

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PIRATININGA_001/2021 - 202XXXXX59

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Fotossíntese Tecnologia Solar/ 28.654.741/0001-05

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: FI

Valor total do projeto: R\$300.999,65

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$300.999,65

RCB global do projeto: 0,67

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foram fornecidas evidências suficientes para suportar a informação do esgotamento de possibilidades de eficientização na UC para o investimento apenas em ações de fontes incentivadas // Item 6.1 - Cronograma físico do Diagnóstico não está aderente ao cronograma fixo que deveria ter sido considerado, conforme item 7.17 do Edital. // Cronograma de desembolso financeiro apresentado no diagnóstico diverge da Tabela 2 do item 4 do Edital. // Ausência/Divergência do Gráfico e/ou Histórico de Consumo dos últimos 12 meses da UCs envolvidas, de acordo com fatura da Carta de Apresentação.

Ausência de destaque no Catálogo dos seguintes materiais: (Modulo de 440w de potência), sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto.

Os custos de descarte só poderão ser considerados para equipamentos energéticos substituídos em projetos apoiados pelo PEE, não sendo permitido considerar telhas como material para descarte, divergindo ao Anexo F do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM HID PONTE ANDREAS / 98.661.366/0001-06

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX64

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ 30.825.748/0001-94

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Serviços Públicos

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI;SM;CA;OU

Valor total do projeto: R\$1.184.227,34

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$753.619,18

RCB global do projeto: 0,74

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

A fatura de energia elétrica do cliente UC 3092472746 apresentadas na Carta de Apresentação não esta legível, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Não foi enviada simulação em software completa dos sistemas de Fontes Incentivadas propostos, não sendo possível confirmar a produção de energia proposta, item fundamental para a viabilização do projeto (contribui com R\$102.454,41 de benefício anualizado no projeto) sendo divergente ao item 4 e) do Anexo C. Ausência de estratégia de M&V para os seguintes usos finais: sistemas iluminação, fotovoltaico, condicionamento, motores e outros, sendo divergente ao Protocolo Internacional de Medição e Verificação de Performance (PIMVP). O Diagnóstico de forma geral não seguiu modelo apresentado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital. Ausência de justificativa e embasamento técnico no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C, para dar suporte as economias reportadas na memória de cálculo para a telemetria. Diagnóstico envolve ações, classificadas na fatura de energia como Poder Público e Serviço Público, portanto registra-se associação de diferentes tipologias em desacordo com o Edital. Em conformidade ao item 7.2 g) do Edital e FAQ, não foi possível identificar as medições de corrente afim de definir o regime de operação dos sistemas motrizes e conseqüentemente a validar o carregamento e o rendimento da máquina antiga e valor utilizado para a máquina nova. Eram requeridas medições gráficas, realizadas com equipamento analisador de energia durante um período represente a rotina de utilização do sistema e possa ser extrapolado para o período de 1 (um) ano. Adicionalmente não se enviou as simulações da máquina antiga afim de que pudessem comprovar o rendimento utilizado. O Diagnóstico de forma geral não seguiu modelo apresentado no Anexo C, sendo divergente ao item 9.1.1 b) do Edital (Não listou no item 1.1 todas as unidades



consumidoras indicadas a ação AEE conforme apresentada na carta. A tabela 2 apresenta a classificação errada para UC 3092791564 (é A4.) Ausência de objetivo no documento de Diagnóstico, sendo divergente à seção 3 do Anexo C. (Não apresenta com clareza uma tabela das ações previstas a serem realizadas nos sistemas existentes versus proposto). As potências de perda dos reatores para a lâmpada fluorescente compactam de 15W descritas na Memória de Cálculo não foram justificadas e não estão conforme o Anexo D e não foram apresentadas evidências no Diagnóstico para suportar a diferença (3W), sendo divergente ao item 7.2 a) do Edital e Anexo C.

Incluiu custos com equipamentos de medição, o Analisador de energia RE7080 e medidor de vazão, estando em desacordo com o estabelecido no item 7.3.c do Edital. Ausência de consideração dos valores relacionados aos impostos de doação (ICMS/ ITCMD) para todos os materiais na Memória de Cálculo da proposta de projeto nas AEE de motores, condicionamento ambiental e telemetria, sendo divergente à seção 2.2 do Edital. Os custos de Medição e Verificação com Fontes Incentivadas é inferior a 50% do valor destinado ao M&V global do projeto, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital (não foram previstos custos de MV para a ação de GD). Divergência de custo para o sistema de GD de R\$333.691,68.452,84 e o orçamento de R\$325.452,84. Abriu os custos do orçamento para telemetria (R\$424.000,00) de maneira equivocada sem considerar mão de obra e materiais. Não apresentou a justificativa para a vida útil dos vários equipamentos que compõe o sistema de telemetria considerando de maneira generalista 20 anos, estando em desacordo ao Anexo D.

Ausência de Orçamento de relatório Final, plano de MV, analisador de energia e vazão e gerenciamento do projeto, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: MUNICIPIO DE FELIZ / 87.838.330/0001-39

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX85

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: 3E Eficiência Energética Ltda/ 10.654.927/0001-07

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Iluminação Pública

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IP

Valor total do projeto: R\$805.560,49

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$787.560,49

RCB global do projeto: 0,39

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Aprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não foi necessário

Resultado final: Proposta de Projeto Aprovada e Selecionada Para Execução

Observações:

Técnicas:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Cadastrais:

Não foi necessária interposição de recurso, pois o projeto foi aprovado na fase de pré recurso.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM ARROIO DO MEIO / 87.297.271/0001-39

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 309XXXXX40

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Projeto enquadrado pelo proponente na Modalidade Sem Repasse/ 29.295.397/0001-78

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$357.665,72

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$342.737,72

RCB global do projeto: 0,60

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém a assinatura não demonstrou a validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

Ausência do detalhamento por Unidade Consumidora dos resultados esperados para os seguintes usos finais sistemas de iluminação/ fotovoltaico no Diagnóstico energético, sendo divergente ao item 7.1 a) do Edital. / O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital.

Os equipamentos apresentados para (Módulo JKM450M-60HL4 / 450W), (Lâmpada OSRAM / 30W) e (Lâmpada OSRAM / 12W) não consta na tabela do PROCEL, sendo divergente ao item 7.2 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não

Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:



Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: PM POSTO DE SAUDE / 88.597.984/0001-80

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-RGE SUL_001/2021 - 308XXXXX27

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: MYM Consultoria e Projetos EIRELI/ 88.123.492/0001-53

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Poder Público

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: IL;FI

Valor total do projeto: R\$624.832,79

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$499.832,79

RCB global do projeto: 0,73

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém a assinatura não demonstrou a validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital.

O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. Foram analisadas as propostas de usinas para cada UC e sem descontar a economia de energia da AEE em iluminação, os seguintes sistemas de GD já ficaram com produção de energia acima do consumo médio: UC 3085231988 (108,63%); UC 3085563431 (109,16%); UC 3085577521 (111,79%). Os dados na simulação da UC 3082663032, para a produção anual é de 22.32MWh/ano para os sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento da memória que está 17,23MWh/ano. Por fim identificou-se que na memória de cálculo os valores de produção são subestimados. O valor apresentado no diagnóstico para a potência proposta de 78,73kWp não está conforme a memória de cálculo que apresenta uma potência total de 62,65kWp e tabela 20 apresentada no diagnóstico.

Divergência entre os valores apresentados para geração de energia dos sistemas fotovoltaicos apontado no diagnóstico e o presente na memória de cálculo enviada.

Ausência de comprovação de experiência para a empresa Mym Consultoria e Projetos Eireli que prestarão os serviços de iluminação e GD. Deveriam ter sido apresentados atestados a todas os executores de serviços de implementação que participam do projeto e em todos os usos finais da presente proposta de projeto, conforme o item 9.1.1 e) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Sim**Resultado final:** Proposta de Projeto Reprovada**Observações:**Técnicas:

1 - O documento anexado foi assinado eletronicamente, porém a assinatura não demonstrou a validade digital, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital. R1: Mantida a reprova pois não se pode validar a assinatura eletrônica do documento enviado e não se aceita inclusão de novos documentos. 1 - O projeto possui fontes incentivadas e a geração prevista é superior a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. Foram analisadas as propostas de usinas para cada UC e sem descontar a economia de energia da AEE em iluminação, os seguintes sistemas de GD já ficaram com produção de energia acima do consumo médio: UC 3085231988 (108,63%); UC 3085563431 (109,16%); UC 3085577521 (111,79%). R1: Mantida a reprova pois as citadas UC estão com as gerações previstas superiores a 100% do consumo médio da UC beneficiada, sendo divergente ao item 7.1 g) do Edital. 2 - Os dados na simulação da UC 3082663032, para a produção anual é de 22.32MWh/ano para os sistemas fotovoltaicos propostos não correspondem aos dados da presente proposta de projeto, através do documento da memória que está 17,23MWh/ano. Por fim identificou-se que na memória de cálculo os valores de produção são subestimados. R2: Mantida a reprova pois o correto preenchimento entre memória de cálculo e simulação era responsabilidade do proponente. 3 - O valor apresentado no diagnóstico para a potência proposta de 78,73kWp não está conforme a memória de cálculo que apresenta uma potência total de 62,65kWp e tabela 20 apresentada no diagnóstico. R3: Mantida a reprova em conformidade ao recurso onde o proponente manifesta que alterou a proposta de usina e cometeu o equívoco de não alterar todos os respectivos dados correspondentes. 1 - Divergência entre os valores apresentados para geração de energia dos sistemas fotovoltaicos apontado no diagnóstico e o presente na memória de cálculo enviada. R1: Mantida a reprova pois o correto preenchimento entre memória de cálculo e simulação era responsabilidade do proponente. 1 - Ausência de comprovação de experiência para a empresa Mym Consultoria e Projetos Eireli que prestarão os serviços de iluminação e GD. Deveriam ter sido apresentados atestados a todas os executores de serviços de implementação que participam do projeto e em todos os usos finais da presente proposta de projeto, conforme o item 9.1.1 e) do Edital. R1: Aceitou-se a experiência para implementação de sistemas fotovoltaicos mas perfaz a falta de experiência comprovada para instalação de sistemas de iluminação.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.



RESULTADO PÓS-RECURSO DA AVALIAÇÃO - CHAMADA PÚBLICA SPF/PEE-CPFL ENERGIA_001/2021

Nome e CNPJ do consumidor: ASSOC DOS FORN DE CANA DE PIRACICABA / 54.384.631/0002-61

Processo e UC cadastrados no SEFIC: SPF/PEE-PAULISTA_001/2021 - 400XXXXX46

Nome e CNPJ da empresa executora do projeto: Vitális Energia LTDA/ 14.283.859/0001-60

Dados do projeto

Tipologia a qual pertence o projeto: Comercial

Usos finais que tiveram ações de eficiência energética: AS

Valor total do projeto: R\$1.347.818,75

Recursos do PEE aplicados no projeto: R\$1.347.818,75

RCB global do projeto: 0,68

Legenda:	
IL – Iluminação	SM – Sistemas motrizes
CA – Condicionamento ambiental	RE – Refrigeração
FI – Fontes incentivadas	AS – Aquecimento solar
OU – Outros usos	

Avaliação pré-recurso

Resultado: Proposta de Projeto Reprovada.

Motivos da não qualificação:

Técnicos:

Não foi possível comprovar que o cargo do assinante da Carta de Apresentação possui poderes legais para representar o cliente, sendo divergente ao item 9.1.1 a) do Edital, de acordo com o Estatuto Social apresentado.

Não foram enviados subsídios para comprovar o tempo médio de banho da unidade consumidora.

Ausência de Catálogo dos seguintes materiais: Reservatório Térmico 18.000 LITROS apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Ilegibilidade do Catálogo dos seguintes materiais: coletor 2x1 PROCEL, apresentados na Memória de Cálculo sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. Sem o Catálogo não é possível avaliar a vida útil, a potência do equipamento, dentre outras variáveis fundamentais para o cálculo de economia de energia. Além disso, ausência de destaque no Catálogo dos seguintes materiais: coletor 2x1 PROCEL, sendo divergente ao item 9.1.1 c) do Edital. São apresentados equipamentos muito similares nesses Catálogos e assim não é possível distinguir qual será utilizado no projeto.

Ausência de Orçamento completo dos materiais de aquecedor solar, sendo divergente ao item 7.3 b) do Edital.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Avaliação pós-recurso

Apresentou recurso: Não



Resultado final: Proposta de Projeto Reprovada

Observações:

Técnicas:

Mantida a Reprova na Avaliação Técnica: Cliente não apresentou Recurso.

Cadastrais:

Avaliação Cadastral Aprovada.

Pontuação alcançada com o projeto, por critério e total: Não foi necessário pontuar as propostas de projeto, devido à não necessidade de utilização de ranking.